

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตร  
เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒

วันพุธที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม AEOC ชั้น ๒ อาคารศูนย์ปฏิบัติการเศรษฐกิจการเกษตร  
สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

**กรรมการผู้มาประชุม**

- |   |                     |
|---|---------------------|
| ๑. นางสาวจริยา สุทธิไชยา<br>เลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร   | ประธาน              |
| ๒. นางอัญชญา ตราโช<br>รองเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร<br>ผู้แทนสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร                  | กรรมการ             |
| ๓. นายกุศล แยมสอาด<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ   | กรรมการ             |
| ๔. นายอิทธิพงศ์ คุณากรบดีรินทร์<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ  | กรรมการ             |
| ๕. นางสาวสุธีรา กิจนานุรส<br>นักบัญชีชำนาญการพิเศษ<br>ผู้แทนกระทรวงการคลัง                                    | กรรมการ             |
| ๖. นางนิยะดา อภิชาติกาญจนากุล<br>นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ<br>ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ                  | กรรมการ             |
| ๗. นายเอกราช ตีรลพ<br>ผู้อำนวยการส่วนบริหารกองทุนภาคการเกษตร<br>สำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร (ผู้บริหารกองทุนฯ) | กรรมการและเลขานุการ |

**กรรมการผู้ไม่มาประชุม**

- |                                     |                             |
|-------------------------------------|-----------------------------|
| ๑. นางสาวลดาวัลย์ คำภา<br>ผู้ชี้แจง | ติดภารกิจ                   |
| ๑. นางสาวกนกพร วรรณนรากุล           | กรมส่งเสริมสหกรณ์           |
| ๒. นางสาวโสภา บุญฤทธิ์              | กรมส่งเสริมสหกรณ์           |
| ๓. นายศุภกร สุขจันทร์               | กรมส่งเสริมสหกรณ์           |
| ๔. นายสุรชัย เปี่ยมคล้าย            | สหกรณ์โคเนื้อกำแพงแสน จำกัด |

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

- |                               |                          |
|-------------------------------|--------------------------|
| ๑. นางสาวศันสนีย์ นิตติธรรมยา | กรมส่งเสริมการเกษตร      |
| ๒. นางศรัณญา ชูรัตน์          | กรมส่งเสริมการเกษตร      |
| ๓. นางวรมมา นพรัตน์           | สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร |

๔. นายธนวัฒน์ อุดมสิน	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
๕. นางสาวอัจฉรา ศิลาพงษ์	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
๖. นายเอกพัฒน์ วิรัตน์พงษ์	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
๗. นางสาวมาตี อโศกธรรมรังสี	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
๘. นางสาวรำปıza แสงอรุณ	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
๙. นางสาวโยชิตา เสรีจกิจ	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๔๐ น.

เมื่อองค์ประชุมครบแล้ว ประธานกล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ**

- ไม่มี -

**ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๑**

กรรมการและเลขานุการ เสนอที่ประชุมว่า ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการบริหาร กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ไปแล้วนั้น ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมจำนวน ๒๒ หน้า และจัดส่งให้กรรมการฯทุกท่านพิจารณารับรอง รายงานการประชุมแล้ว ปรากฏว่าไม่มีกรรมการฯ ท่านใดขอแก้ไข

**ความเห็นที่ประชุม**

กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจจานุรส ผู้แทนกระทรวงการคลัง) ขอแก้ไขรายงานการประชุม หน้า ๕ บรรทัดที่ ๑๑ ในส่วนความเห็นของผู้แทนกระทรวงการคลัง จาก “สำหรับตัวชี้วัดในเรื่องบริหาร ความเสี่ยงและควบคุมภายใน สืบเนื่องมาจากกองมาตรฐานควบคุมภาครัฐที่กรมบัญชีกลางได้ออกมาตรฐาน ฉบับใหม่ในปีงบประมาณ ๖๒ ซึ่งมาตรฐานฉบับใหม่ควบคุมทั้งเงินในงบประมาณและนอกงบประมาณ กองทุน จึงต้องดำเนินการตามมาตรฐานฉบับใหม่ ทั้งนี้ กองทุนได้มีการทำมาตรฐานอยู่แล้วโดยการทำกฎบัตร ปี ๒๕๖๑ แต่ในปี ๒๕๖๒ จะต้องมีรายละเอียดเพิ่มเติมตามมาตรฐาน ซึ่ง มาตรฐานที่ออกมาหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องได้รับทราบข้อมูลในเดือนพฤศจิกายน และทุกกองทุนได้ส่งผลการประเมินประจำปี ๒๕๖๑ ไปแล้ว จึงคิดว่าตัวชี้วัดที่กำหนดเพิ่มเติมไม่ได้ประเมินผลการดำเนินงาน ปี ๒๕๖๑” เป็น “สำหรับตัวชี้วัดในเรื่อง บริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน สืบเนื่องมาจากกระทรวงการคลังได้ออกมาตรฐานและหลักเกณฑ์การ ปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ซึ่งหลักเกณฑ์ฉบับใหม่ควบคุมหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด กองทุนฯ จึงต้อง ดำเนินการตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังฉบับใหม่นี้” และชี้แจงว่า มาตรฐานและหลักเกณฑ์ฉบับใหม่ คือ กติกาที่ใช้เดิมเพียงแต่อกใหม่ภายใต้ พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนั้น กฎบัตรที่ได้ทำไว้ อาจต้องกลับไปพิจารณาปรับเปลี่ยนให้สอดคล้องกับ พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลังฉบับใหม่ด้วย

## มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๑ ตามที่ได้มีการขอแก้ไขเพิ่มเติม

## ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

### ระเบียบวาระที่ ๓.๑ ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการประเมินผลการทำงาน ปี พ.ศ. ๒๕๖๒

**กรรมการและเลขานุการ** รายงานที่ประชุมว่า กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ได้กำหนดเกณฑ์ชี้วัดการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ประจำปี ๒๕๖๒ โดยแบ่งเกณฑ์วัดการดำเนินงานของกองทุนฯ ๖ ด้าน ได้แก่ ด้านการเงิน ด้านการสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านการปฏิบัติการ ด้านการบริหาร พัฒนาทุนหมุนเวียน ด้านการปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุนหมุนเวียน พนักงาน และลูกจ้าง และการดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง ประกอบด้วยตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน ๑๕ ตัวชี้วัด โดยผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในไตรมาสที่ ๑ - ๒ ของปี ๒๕๖๒ มีดังนี้

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
<b>ด้านที่ ๑ การเงิน</b> <u>ตัวชี้วัดที่ ๑.๑</u> ร้อยละของเงินยืมที่ได้รับชำระคืนตามแผนของโครงการ <u>ตัวชี้วัดที่ ๑.๒</u> ร้อยละของเงินกองทุนฯ ที่ได้อนุมัติเพื่อสนับสนุนโครงการ	- ร้อยละ ๑๐๐ ของแผนการรับคืน ปี ๒๕๖๒ จำนวน ๑๕,๙๓๘,๕๒๕ บาท - ร้อยละ ๑๐๐ ของการอนุมัติเงินกองทุน ตามกรอบอนุมัติ จำนวน ๑๐๐ ล้านบาท	- ได้รับชำระคืนแล้ว จำนวน ๘,๑๕๕,๗๗๕ บาท คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๑๗ ของแผน - คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการ ฯ มีมติเมื่อวันที่ ๒๑ ม.ค. ๖๒ ให้นำเสนอ กกก.กองทุนฯ พิจารณา ๒ โครงการ เป็นเงิน ๕๑.๙๗ ล้านบาท
<b>ด้านที่ ๒ การสนองประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</b> <u>ตัวชี้วัดที่ ๒.๑</u> การจัดทำรายงานวิเคราะห์ผู้ใช้บริการหลักและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งทางตรงและทางอ้อมของกองทุน <u>ตัวชี้วัดที่ ๒.๒</u> ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	- กำหนดแผนการดำเนินงานทั้งระยะยาวและประจำปีอย่างน้อย ๑ แผนงาน/โครงการ เพื่อบริหารความสัมพันธ์และเสริมสร้างความเข้มแข็งของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของปีบัญชี ๒๕๖๒ มีค่ามากกว่าปีที่ผ่านมา ซึ่งในปี ๒๕๖๑ ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกองทุนฯ อยู่ที่ร้อยละ ๙๔.๑๙	- อยู่ระหว่างดำเนินการ - ได้ส่งแบบสำรวจความพึงพอใจให้กรมบัญชีกลางและบริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัดเพื่อพิจารณาแบบสำรวจดังกล่าวแล้ว

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
<p><u>ตัวชี้วัดที่ ๒.๓</u> ความสำเร็จของแผนปรับปรุงคุณภาพบริการ</p>	<p>- ดำเนินการปรับปรุงการดำเนินงานตามเป้าหมายของแผนการปรับปรุงฯ โดยผลสำรวจความพึงพอใจผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของปีบัญชี ๒๕๖๒ มีค่ามากกว่าปีที่ผ่านมา</p>	<p>- คณะทำงานฯ เห็นชอบแผนเมื่อวันที่ ๑๗ ธ.ค. ๖๑</p> <p>- ขอความเห็นชอบจากคณะอนุกรรมการติดตามฯ เพื่อนำเสนอประธานคณะกรรมการบริหารเห็นชอบต่อไป</p>
<p><b>ด้านที่ ๓ การปฏิบัติการ</b></p> <p><u>ตัวชี้วัดที่ ๓.๑</u> ร้อยละความสำเร็จในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการตามแผนงาน</p> <p><u>ตัวชี้วัดที่ ๓.๒</u> ระดับความสำเร็จในการสนับสนุนการจัดทำข้อเสนอโครงการให้มีความเหมาะสม</p>	<p>- ร้อยละ ๑๐๐ ของการติดตามการดำเนินงานของโครงการตามแผน</p> <p>- โครงการที่กลุ่มเกษตรกรเสนอขอรับการสนับสนุนจากกองทุนฯ ผ่านการอนุมัติอย่างน้อย ๑ โครงการ</p>	<p>- ไตรมาส ๑ ได้ติดตามผลการดำเนินงานครบทุกโครงการ คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ของผลการติดตามไตรมาส ๑</p> <p>- มีโครงการที่กลุ่มเกษตรกรเตรียมเสนอขออนุมัติจำนวน ๓ โครงการ</p>
<p><b>ด้านที่ ๔ การบริหารพัฒนาทุนหมุนเวียน</b></p> <p><u>ตัวชี้วัดที่ ๔.๑</u> การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน</p> <p>๑) สภาพแวดล้อมการควบคุมภายใน</p> <p>๒) การกำหนดวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยง</p> <p>๓) การระบุความเสี่ยงระดับองค์กร</p> <p>๔) การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงระดับองค์กร</p>	<p>- มีการระบุช่องทางรับข้อร้องเรียนและเสนอแนวทางแก้ไข พร้อมทั้งมีการจัดทำรายงานสรุปนำเสนอเป็นรายเดือน</p> <p>- มีการจัดทำ/ทบทวนคู่มือบริหารความเสี่ยงของทุนหมุนเวียน โดยมีองค์ประกอบที่ตีครบถ้วน พร้อมได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน</p> <p>- มีการระบุความเสี่ยงระดับองค์กรที่แสดงถึงความเชื่อมโยงระหว่างปัจจัยเสี่ยงที่เหลือนอยู่ในปีก่อนหน้ากับปีที่ประเมินได้ชัดเจน</p> <p>- มีการประเมินทั้งโอกาสและผลกระทบครบทุกความเสี่ยง รวมถึงมีการจัดทำแผนภาพความเสี่ยงระดับองค์กร</p>	<p>- มีช่องทางรับข้อร้องเรียน ๓ ช่องทาง ได้แก่ อีเมล เว็บไซต์ และโทรศัพท์ โดยจัดทำสรุปเป็นรายเดือนทุกเดือน</p> <p>- คกก. มีมติเมื่อวันที่ ๑ ส.ค. ๖๑ เห็นชอบแผนบริหารความเสี่ยงปี ๒๕๖๒</p> <p>- คกก. มีมติเมื่อวันที่ ๑ ส.ค. ๖๑ เห็นชอบแผนบริหารความเสี่ยงปี ๒๕๖๒</p>

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
<p>๕) การตอบสนองความเสี่ยง</p> <p>๖) กิจกรรมควบคุมภายใน</p> <p>๗) สารสนเทศและการสื่อสาร</p> <p>๘) การติดตามผลและการประเมินผล</p>	<p>- กำหนดแผนบริหารความเสี่ยงครบทุกปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร โดยมี การวิเคราะห์ Cost-Benefit ในแต่ละทางเลือก และได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน</p> <p>- มีการสอบทานรายงานทางการเงินและที่ไม่ใช่ทางการเงินครบทุกไตรมาสและมีการสอบทานเป็นรายเดือนครบ ๑๒ เดือน</p> <p>- ดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงได้ครบถ้วนครบทุกปัจจัยเสี่ยง และสามารถลดความเสี่ยงได้ตามเป้าหมายที่กำหนด</p> <p>- การประเมินผลการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑</p>	<p>- คกก. มีมติเมื่อวันที่ ๑ ส.ค. ๖๑ เห็นชอบแผนบริหารความเสี่ยงปี ๒๕๖๒</p> <p>- มีการสอบทานแยกทางการเงินและไม่ใช้ทางการเงินทุกไตรมาสและมีการรายงานเป็นประจำทุกเดือน</p> <p>- อยู่ระหว่างดำเนินการ</p> <p>- กลุ่มตรวจสอบภายในได้ดำเนินการตามมาตรฐานการตรวจสอบตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด</p>
<p><u>ตัวชี้วัดที่ ๔.๒</u> การตรวจสอบภายใน</p> <p>๑) การทบทวนโครงสร้างองค์กรเพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการให้ทุนหมุนเวียนมีผู้ตรวจสอบภายในประจำทุนหมุนเวียน</p> <p>๒) การปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน</p>	<p>- ทบทวนองค์กรเพื่อเตรียมความพร้อมทั้งโครงสร้างองค์กร อัตรากำลัง และบุคลากร สำหรับการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในประจำ</p> <p>- ทุนหมุนเวียนได้รับการตรวจสอบภายในประจำปีจากผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการต้นสังกัด และผู้บริหารทุนหมุนเวียนได้เข้าร่วมประชุมปิดการตรวจสอบกับผู้ตรวจสอบภายใน และได้รับรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนทราบ</p>	<p>- กองทุนฯ มีผู้ตรวจสอบภายในประจำทุนหมุนเวียนจำนวน ๑ อัตรา ปฏิบัติงานอยู่ที่หน่วยตรวจสอบภายในของหน่วยงานต้นสังกัด</p> <p>- อยู่ระหว่างการตรวจสอบภายในช่วงครึ่งปีแรกของปีงบประมาณ</p>

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
๓) การปฏิบัติงานตาม ข้อเสนอแนะ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะและ แก้ไขแล้วได้ตามระยะเวลาที่กำหนด และรายงานผลดังกล่าวต่อที่ประชุม คณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน รับทราบ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รอผลการตรวจสอบ</li> </ul>
<p><u>ตัวชี้วัดที่ ๔.๓</u> การบริหารจัดการ สารสนเทศและดิจิทัล</p> <p>๑) แผนปฏิบัติการดิจิทัล และ แผนปฏิบัติการประจำปี</p> <p>๒) การบริหารจัดการสารสนเทศ และดิจิทัล ระบบสารสนเทศที่สนับสนุน ผู้ใช้บริการภายนอก ทุนหมุนเวียน และตอบสนองต่อ นโยบาย</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จัดทำ/ทบทวนแผนปฏิบัติการดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับแผนพัฒนา ดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม แผน ยุทธศาสตร์ของทุนหมุนเวียน ตอบสนองต่อความต้องการของทุน หมุนเวียนได้อย่างครบถ้วน และมี แผนปฏิบัติการประจำปีเพื่อรองรับ แผนปฏิบัติการดิจิทัล</li> <li>- จัดให้มีระบบการบริหารจัดการ สารสนเทศที่สนับสนุนการตัดสินใจ ของผู้บริหาร</li> <li>- ระบบสารสนเทศที่สนับสนุน ผู้ใช้บริการภายในทุนหมุนเวียน</li> <li>- ระบบสารสนเทศที่สนับสนุน ผู้ใช้บริการภายนอกทุนหมุนเวียน และตอบสนองต่อนโยบาย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คกก. มีมติ เมื่อวันที่ ๑๘ มิ.ย. ๖๑ เห็นชอบแผน แม่บทสารสนเทศและ แผนปฏิบัติการสารสนเทศ ประจำปี ๒๕๖๒</li> </ul> <p style="text-align: center;">} อยู่ระหว่างดำเนินการ</p>
<p><u>ด้านที่ ๕</u> การปฏิบัติงานของ คณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุน หมุนเวียน พนักงาน และลูกจ้าง</p> <p><u>ตัวชี้วัดที่ ๕.๑</u> บทบาทคณะกรรมการ บริหารทุนหมุนเวียน</p> <p>๑) การจัดทำหรือทบทวนแผน ยุทธศาสตร์ระยะยาว และ แผนปฏิบัติการประจำปีบัญชี ๒๕๖๓</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คกก. กำหนดให้มีหรือทบทวนแผน ยุทธศาสตร์ระยะยาว และ แผนปฏิบัติการประจำปีบัญชี ๒๕๖๓ ที่มีองค์ประกอบครบถ้วน มีคุณภาพ และสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์จัดตั้งรวมถึงพันธกิจ ของทุนหมุนเวียน</li> </ul>	<p>จะเสนอคณะกรรมการ บริหารพิจารณาในช่วง เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๒</p>

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
<p>๒) ระยะเวลาการพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์ระยะยาว และแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๖๓ ของคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน</p> <p>๓) การติดตามระบบการบริหารจัดการที่สำคัญ และผลการปฏิบัติงานตามภารกิจของทุนหมุนเวียน</p> <p>๔) การจัดให้มีระบบประเมินผลผู้บริหารทุนหมุนเวียน</p> <p>๕) การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p> <p>๖) ผลสำเร็จจากการกำกับดูแลทุนหมุนเวียนของคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียน</p>	<p>- กกก. ต้องพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๖๓ อย่างรวดเร็วอย่างน้อย ๒ เดือน ก่อนเริ่มปีบัญชีถัดไป</p> <p>- กกก. มีการติดตามผลการปฏิบัติงานตามภารกิจของทุนหมุนเวียนอย่างครบถ้วนตามระบบการบริหารจัดการที่สำคัญ</p> <p>- การประเมินผลผู้บริหารทุนหมุนเวียนที่เป็นระบบ โดยมีหลักเกณฑ์ชัดเจน สอดคล้อง และเชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์และเป้าหมายระดับองค์กร</p> <p>- การเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศที่ครบถ้วนถูกต้อง เชื่อถือได้ ทันกาล</p> <p>- ผลคะแนนของทุนหมุนเวียนประจำปีตามระบบประเมินผลการดำเนินงานของทุนหมุนเวียนของกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลังมากกว่าปีที่ผ่านมา</p>	<p>- มีการรายงานผลการปฏิบัติงานให้คณะกรรมการบริหารทราบเป็นประจำทุกไตรมาส</p> <p>- กกก. ได้กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินไว้อย่างชัดเจนเรียบร้อยแล้ว</p> <p>- มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างครบถ้วนผ่านทาง <a href="http://www2.oae.go.th/FTA">www2.oae.go.th/FTA</a></p> <p>- จะได้รับการประเมินภายหลังจากสิ้นปีงบประมาณ</p>
<p><u>ตัวชี้วัดที่ ๕.๒</u> การบริหารทรัพยากรบุคคล</p> <p>๑) การจัดให้มีปัจจัยพื้นฐานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล</p>	<p>มีปัจจัยพื้นฐานครบถ้วน โดยที่</p> <p>- มีโครงสร้างการบริหารงานทุนหมุนเวียนเพื่อระบุงานและตำแหน่งงาน</p> <p>- มีมาตรฐานกำหนดตำแหน่งและคำบรรยายลักษณะงาน (Job Description) เพื่อกำหนดหน้าที่ ความรับผิดชอบและคุณสมบัติของแต่ละตำแหน่งงาน</p> <p>- มีการประเมินผลการปฏิบัติงานรายบุคคล เพื่อพิจารณาผลการดำเนินงานตามความคาดหวังที่สอดคล้องกับกลยุทธ์การทำงานของ</p>	<p>- กรมบัญชีกลางให้ความเห็นชอบโครงสร้างการบริหารงานกองทุนแล้ว</p> <p>- กรมบัญชีกลางให้ความเห็นชอบ Job Description ของกองทุนแล้ว</p> <p>- จะดำเนินการประเมินครั้งที่ ๑ ช่วงเดือนมีนาคม ๒๕๖๒</p>

เกณฑ์วัดการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
<p>๒) การจัดทำและดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลและแผนปฏิบัติการประจำปี</p>	<p>หน่วยงานตนเอง โดยการกำหนดเป้าหมายการทำงานจะต้องทำร่วมกับผู้บังคับบัญชาโดยตรง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ความสอดคล้องของแผนฯ ต่อยุทธศาสตร์การดำเนินงานของทุนหมุนเวียน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คกก. มีมติเมื่อวันที่ ๑ ส.ค. ๒๕๖๑ เห็นชอบยุทธศาสตร์กองทุน</li> </ul>
<p><b>ด้านที่ ๖ การดำเนินงานตามนโยบายรัฐ/กระทรวงการคลัง</b></p> <p><u>ตัวชี้วัดที่ ๖.๑</u> การเบิกจ่ายตามแผนการเบิกจ่ายที่ได้รับอนุมัติ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ร้อยละการเบิกจ่ายงบลงทุนที่เกิดขึ้นจริงเทียบกับแผนการเบิกจ่ายงบลงทุนประจำปีบัญชี ๒๕๖๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๗</li> <li>- ร้อยละการเบิกจ่ายภาพรวมที่เกิดขึ้นจริงเทียบกับแผนการเบิกจ่ายภาพรวมประจำปีบัญชี ๒๕๖๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐๐ <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไตรมาส ๑ ร้อยละ ๓๒</li> <li>- ไตรมาส ๒ ร้อยละ ๕๔</li> <li>- ไตรมาส ๓ ร้อยละ ๗๗</li> <li>- ไตรมาส ๔ ร้อยละ ๑๐๐</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปี ๒๕๖๒ มีงบลงทุนในการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ ๒ เครื่อง เป็นเงิน ๓๒,๐๐๐ บาท ขณะนี้อยู่ระหว่างการนำเสนอขอความเห็นชอบให้จัดหาจากคณะกรรมการพัฒนาระบบสารสนเทศของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งขณะนี้ยังไม่มีกำหนดจัดการประชุม</li> <li>- ได้เบิกจ่ายเงินไปแล้ว ๒.๒๑๖ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๓๖ จากงบบริหารกองทุนฯ จำนวน ๔.๕๘๒ ล้านบาท</li> </ul>
<p><u>ตัวชี้วัดที่ ๖.๒</u> การรายงานทางการเงิน</p> <p><u>ตัวชี้วัดที่ ๖.๓</u> การดำเนินการตามแผนพัฒนาระบบการจ่ายเงิน และการรับเงินของทุนหมุนเวียนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บันทึกข้อมูลทางการเงินผ่านระบบบริหารจัดการเงินนอกงบประมาณ (NBMS) โดยต้องมีข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ ทั้ง ๑๒ เดือน</li> <li>- ทุนหมุนเวียนสามารถดำเนินการจ่ายเงินและรับเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ร้อยละ ๑๐๐ ของกิจกรรมการรับ - จ่าย ทั้งหมด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ได้บันทึกข้อมูลตั้งแต่ ต.ค. ๖๑ - มี.ค. ๖๒ ครบถ้วน</li> <li>- อยู่ระหว่างเปลี่ยนแปลงวิธีการเบิกจ่าย ซึ่งขณะนี้ได้ทำการเปิดบัญชีเงินฝากไว้กับธนาคารกรุงไทย และขอใช้ระบบ Internet Banking แล้วอยู่ระหว่างรออนุมัติ</li> </ul>



## ความเห็นที่ประชุม

**ประธาน** สอบถามว่า การจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์ จะสามารถจัดซื้อได้เมื่อไร

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า คณะกรรมการพัฒนาระบบสารสนเทศของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้ให้ความเห็นชอบแล้ว คาดว่าจะจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์ภายในเดือนพฤษภาคม

**ประธาน** สอบถามว่า ตัวชี้วัดอะไรที่คาดว่าจะทำไม่ได้

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า ตัวชี้วัดที่ ๑.๒ ร้อยละของเงินกองทุนฯ ที่ได้อนุมัติเพื่อสนับสนุนโครงการ ที่กำหนดให้อนุมัติได้ร้อยละ ๑๐๐ ของกรอบวงเงิน ๑๐๐ ล้านบาท ซึ่งปัจจุบันยังไม่ได้อนุมัติเงินให้กับโครงการใด อย่างไรก็ตามปัจจุบันมีโครงการที่ผ่านคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ จำนวน ๒ โครงการ วงเงินประมาณ ๕๒ ล้านบาท ซึ่งจะได้นำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ต่อไป นอกจากนี้ยังมีโครงการที่อยู่ระหว่างเตรียมนำเสนอกองทุนฯ พิจารณาอีกกว่า ๓๐๐ ล้านบาท โดยเป็นโครงการที่มีความพร้อมและคาดว่าจะเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ พิจารณาได้ จำนวน ๒ โครงการ คือ โครงการจัดตั้งฟาร์มโคนม ของ อ.ส.ค. จำนวนเงิน ๔๐ ล้านบาท และโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการเลี้ยงกระบือ จำนวนเงิน ๓๓ ล้านบาท

**ประธาน** ให้ความเห็นว่า ถ้าพิจารณาแล้วเห็นว่าโครงการใดมีความเป็นไปได้ มีความคุ้มค่า เกิดประโยชน์ และสามารถใช้จ่ายได้ตามกฎระเบียบของกองทุนฯ ควรเร่งดำเนินการ ถ้าโครงการใดต้องกลับไปปรับปรุง ก็มอบหมายให้คณะกรรมการช่วยให้คำแนะนำ ซึ่งไม่ได้คาดหวังว่า ผลการดำเนินงานจะต้องทำได้ ร้อยละ ๑๐๐ หรืออนุมัติเงินให้โครงการได้ ๑๐๐ ล้านบาท ถ้าโครงการไม่เกิดประโยชน์ ไม่เกิดความคุ้มค่า หรือไม่สามารปรับโครงสร้างได้ อาจต้องยอมตัดตัวชี้วัด เพราะกองทุนฯ ใช้หลักความคุ้มค่าของการใช้เงินกองทุนฯ ให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยเปรียบเทียบกับกิจกรรม และกลุ่มเป้าหมาย

**กรรมการ (นายอิทธิพงศ์ คุณากรบดีนทร์ ผู้ทรงคุณวุฒิ)** ให้ความเห็นว่า กองทุนฯ ไม่จำเป็นต้องทำให้ได้ถึงร้อยละ ๑๐๐ เพราะการอนุมัติโครงการเป็นเรื่องที่คาดการณ์ไม่ได้ บางครั้งมีโครงการเข้าจำนวนมากแต่วงเงินโครงการไม่ถึง ๑๐๐ ล้านบาท และในบางครั้งมีเพียง ๓ - ๔ โครงการที่เสนอมามากกว่า ๑๐๐ ล้านบาท ดังนั้น ขึ้นอยู่กับว่าจะหยิบโครงการใดขึ้นมาพิจารณา และสิ่งที่อยากเห็น คือ การดำเนินโครงการเป็นไปตามระยะเวลาและแผนที่กำหนดไว้ เพราะหลายโครงการที่ผ่านมาไม่เป็นไปตามแผน ซึ่งบางครั้งติดขัดในเรื่องระเบียบราชการ ทำให้ต้องมาขออนุมัติเพื่อขยายเวลา ซึ่งคณะกรรมการกองทุนฯ ไม่สามารถประชุมได้ทันที ทำให้โครงการล่าช้าไม่เป็นไปตามเวลา

**กรรมการ (นางอัญชญา ตราโช ผู้แทนสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร)** เสนอแนะว่า ปัจจุบันมีหลายโครงการที่ได้รับอนุมัติเงินจากกองทุนฯ มาขอขยายเวลาการชำระเงินคืน ขอปรับเปลี่ยนแผนทำให้เกิดความกังวลว่าโครงการอาจจะมีปัญหา จึงอยากให้ฝ่ายเลขานุการฯ ติดตามและเร่งรัดผลการดำเนินงานโครงการ และให้ความเห็นว่า ในฐานะที่เป็นประธานการประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ที่ประชุมได้กลั่นกรองโครงการด้วยความรอบคอบ โดยพิจารณาถึงความเป็นไปได้ของโครงการ บางโครงการที่เสนอมามาก คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วไม่สามารถทำได้จริง ไม่มีความเป็นไปได้ ก็ขอให้ผู้เสนอโครงการถอดถอนโครงการ หรือนำโครงการกลับไปแก้ไข ซึ่งมีหลายประเด็นที่ต้องพิจารณาให้ละเอียด

**ประธาน** ให้ความเห็นว่า อาจเป็นการขัดแย้งกันเองระหว่างการต้องการความคุ้มค่า และการสนองประโยชน์ต่อส่วนรวม หากการพิจารณาจะมุ่งเน้นที่ความคุ้มค่าเพียงอย่างเดียว อาจทำให้เสียเวลาในการบริหารจัดการ เช่น โครงการมีความจำเป็นต้องรีบดำเนินการให้เสร็จภายใน ๖ เดือน หรือ ๑ ปี เพื่อจัดการกับกิจกรรมทั้งหมด แต่ถ้ามุ่งเน้นเรื่องความคุ้มค่ามากเกินไป อาจทำให้การจัดการกิจกรรมอื่นล่วงเลยเวลา และกิจกรรมไม่สอดคล้องกับเวลาดำเนินงานจนทำให้ต้องมีการขอปรับแผนการดำเนินงานใหม่ และหากโครงการ

เกิดความล่าช้า และมีกติกา หลักเกณฑ์ และมาตรฐานมาใหม่ จะทำให้โครงการหยุดชะงัก เพราะเมื่อมีกติกามาใหม่ เจ้าของโครงการอาจจะต้องขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินงานเพื่อให้สอดคล้องกับกติกาใหม่ ซึ่งถ้าเป็นที่ดินและสิ่งก่อสร้าง จะเปลี่ยนแปลงได้ยาก

## มติที่ประชุม

รับทราบ

## ระเบียบวาระที่ ๓.๒ ผลการดำเนินงานโครงการที่ได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ

**กรรมการและเลขานุการ** รายงานที่ประชุม ดังนี้

ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ - ๑๕ เมษายน ๒๕๖๒ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้อนุมัติเงินเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการ รวมทั้งสิ้น ๒๗ โครงการ ๑๑ ชนิดสินค้า ได้แก่ กระเทียม ข้าว ชา กาแฟ ปาล์ม น้ำมัน มะพร้าว พริกไทย ผักเมืองหนาว โคนือ โคนม และสุกร เป็นเงิน ๘๑๐,๗๖๕,๕๒๓.๒๘ บาท แยกเป็น

- เงินจ่ายขาด ๔๕๕,๒๑๐,๖๒๓.๒๘ บาท
- เงินยืมปลอดดอกเบี้ย ๓๕๕,๕๕๔,๘๐๐.๐๐ บาท

ฝ่ายเลขานุการ ได้ติดตามการชำระคืนเงินยืมและผลการดำเนินงานโครงการต่างๆ แล้ว สรุปได้

ดังนี้

### ๑) การส่งชำระคืนเงินยืม

- นับตั้งแต่กองทุนฯ เริ่มดำเนินงานจนถึงวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๒ มีโครงการที่ครบกำหนดชำระคืนเงินตามแผนแล้ว ๑๖ โครงการ เป็นเงิน ๑๖๕,๒๙๔,๒๘๘ บาท และทุกโครงการได้ส่งชำระคืนครบถ้วน ๑๖๕,๒๙๔,๒๘๘ บาท คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ของวงเงินยืมที่ครบกำหนดชำระ

- ณ วันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๒ มีลูกหนี้ที่ยังไม่ถึงกำหนดชำระจำนวน ๑๘๔,๘๖๐,๖๑๒ บาท ในจำนวนนี้เป็นลูกหนี้ที่จะถึงกำหนดชำระช่วงเดือนเมษายน - กันยายน ๒๕๖๒ จำนวน ๗,๗๘๒,๗๕๐ บาท

### ๒) ผลการดำเนินงานของโครงการ

ฝ่ายเลขานุการได้ติดตามโครงการที่ยังไม่ปิดโครงการ จำนวน ๑๖ โครงการ พบว่ามี ๔ โครงการที่ประสบปัญหาการดำเนินงาน ได้แก่

๒.๑) โครงการเพิ่มศักยภาพการผลิตเนื้อโคขุนคุณภาพสูง ได้สิ้นสุดระยะเวลาการก่อสร้างโรงฆ่าแหลมาตรฐานไปเมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แต่ปรากฏว่ายังดำเนินการก่อสร้างโรงฆ่าแหลมาตรฐานไม่แล้วเสร็จ เนื่องจาก มีการปรับปรุงแบบโรงฆ่าแหลให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดและมาตรฐานใหม่ของกรมปศุสัตว์ รวมถึงความล่าช้าในการขอใบอนุญาตก่อสร้าง ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ มีมติเมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๒ ให้นำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ พิจารณายายระยะเวลาการดำเนินงาน ขยายเวลาการชำระคืนเงิน และเปลี่ยนแปลงการใช้จ่ายงบประมาณโครงการ เพื่อให้เป็นไปตามแผนธุรกิจของสหกรณ์ฯ และตามมาตรฐานใหม่ของกรมปศุสัตว์

๒.๒) โครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตกาแฟของกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเล ประสบปัญหาในกิจกรรมการฝึกอบรมเกษตรกร ซึ่งดำเนินงานโดยกรมส่งเสริมการเกษตร ไม่สามารถจัดหาเกษตรกรที่มีคุณสมบัติครบตามข้อกำหนดเข้าร่วมโครงการในปีที่ ๒ - ปีที่ ๓ ได้ เนื่องจากสมาชิกกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลส่วนใหญ่ปลูกกาแฟในพื้นที่ป่า ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้วมีมติเมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๒ ให้นำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ พิจารณายกเลิกกิจกรรม

การฝึกอบรมเกษตรกร ปีที่ ๒ - ปีที่ ๓ เนื่องจากกิจกรรมการอบรมมิได้ส่งผลกระทบโดยตรงต่อผลประกอบการของกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะลุ

๒.๓) โครงการเพิ่มมูลค่าเนื้อโคขุนเกรดคุณภาพ (Premium) โดยโครงการนี้กองทุนฯ ได้สนับสนุนเงินเพื่อเป็นค่าก่อสร้างอาคารและอุปกรณ์ผลิตเนื้อสัตว์ไขมันแทรก แต่ปัจจุบันได้หยุดดำเนินกิจกรรมการผลิตเนื้อสัตว์ไขมันแทรกชั่วคราว เนื่องจากผลิตภัณฑ์ยังไม่ผ่านการรับรองจาก อย. โดยสหกรณ์เครือข่ายโคเนื้อจำกัด แจ้งว่าขณะนี้อยู่ระหว่างการปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนด และจะเสนอ อย. ตรวจสอบพิจารณารับรองอีกครั้ง อย่างไรก็ตามโครงการนี้ไม่ประสบปัญหาการส่งชำระคืน เนื่องจากสหกรณ์ฯ นำรายได้จากธุรกิจอื่นมาส่งชำระคืนกองทุนฯ

๒.๔) โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตโคเนื้อของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนการเลี้ยงโคเนื้อบ้านแสนแก้ว กองทุนฯ ได้โอนเงินให้กรมปศุสัตว์ในฐานะหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการเพื่อดำเนินงานโครงการ ปีที่ ๑ ตั้งแต่วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ แต่จากการติดตามพบว่าขณะนี้กลุ่มวิสาหกิจฯ ยังไม่ได้รับเงินจากกรมปศุสัตว์ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อระยะเวลาดำเนินงานโครงการ และจะส่งผลกระทบต่อแผนชำระคืนเงินด้วยเช่นกัน นอกจากนี้ เพิ่งเกิดเหตุการณ์วาทภัยในพื้นที่ดำเนินโครงการ ทำให้โรงเรือนสำหรับรองรับโคพังเสียหายทั้งหมด ในเบื้องต้น ทางอำเภอ และ อบต. ได้ลงพื้นที่เข้าไปตรวจสอบและได้เยียวยาให้กลุ่มฯ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท และกองทุนฯ ได้ส่งเจ้าหน้าที่ลงพื้นที่เพื่อให้กำลังใจและดูความเสียหายที่เกิดขึ้น รวมถึงการให้คำแนะนำเพื่อให้โครงการสามารถดำเนินงานต่อไปได้

### ความเห็นที่ประชุม

**ประธาน** เสนอแนะว่า อาจขอใช้กำลังทหาร โดยให้กลุ่มฯ ประสานกับทางอำเภอ ซึ่งจะมี กอ.รมน. ประจำอำเภออยู่ ขอความช่วยเหลือให้มาช่วยก่อสร้างโรงเรือนขึ้นใหม่ วัสดุอุปกรณ์อาจจะใช้วิธีบริจาค และกองทุนฯ รวมถึงกรมปศุสัตว์ ควรเข้าไปดูแล เนื่องจากประสบปัญหาระหว่างดำเนินโครงการ

**กรรมการ (นายอิทธิพงศ์ คุณากรบดีนทร์ ผู้ทรงคุณวุฒิ)** ให้ความเห็นว่ายกยอธรรมชาติเป็นเหตุสุดวิสัย ต้องไปดูว่าหน่วยงานไหนที่ให้ความช่วยเหลือในเรื่องดังกล่าว เพียงแต่ถ้าได้รับเงินเข้า โครงการจะดำเนินการต่อไม่ได้ ปัจจุบันมีโครงการโคเนื้อเข้ามาเป็นจำนวนมาก และที่ผ่านมาโครงการโคเนื้อก็มีปัญหาทุกโครงการ ถ้าไม่กำกับดูแลอย่างใกล้ชิดโครงการอาจจะเกิดปัญหาได้ และเมื่อเกิดปัญหาที่ต้องรอให้มีการจัดประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ซึ่งกรรมการไม่ขัดข้องถ้าหากโครงการมีปัญหาและมาขอปรับแผนเพียงแต่ถ้าโครงการที่เสนอมามีปัญหาตั้งแต่แรก เมื่อโครงการเกิดความล่าช้า การดำเนินงานทุกอย่างจะเปลี่ยนทั้งหมด ดังนั้น ควรพิจารณาว่า โครงการที่เสนอเข้ามาจะอย่างไรให้สามารถดำเนินการได้ไม่ติดขัด ติดระเบียบราชการหรือไม่

**ประธาน** เสนอแนะว่า อาจนำเรื่องของการประกันภัยธรรมชาติเข้ามาผูกไว้กับโครงการ อาจจะต้องมีการหารือกับสมาคมประกันวินาศภัยไทย และหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการ ในครั้งต่อไปที่กองทุนฯ จะอนุมัติโครงการ ถ้าเจอภัยพิบัติ ลองดูว่าจะผูกอย่างไรกับโครงการที่เราจะให้ แล้วเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการจะต้องผูกไว้กับประกัน จะได้มีหลักประกัน แต่ก็ต้องไปดูว่าบริษัทประกันเขาจะรับหรือไม่ เป็นไปได้หรือไม่ เบี้ยประกันแพงหรือไม่ ซึ่งการทำประกันจะเป็นการการันตีว่า ถ้าเกิดอะไรขึ้นมา ก็มีเงินชดเชย ดีกว่านั่งมองดูความเสียหาย แล้วขยายเวลา เราต้องหาเมนูใหม่ๆ เพื่อคุ้มครอง และบริหารความเสี่ยงโครงการ ลองดูว่าจะจัดให้อยู่ในข้อตกลง เงื่อนไขอย่างไร

**กรรมการ (นายอิทธิพงศ์ คุณากรบดีนทร์ ผู้ทรงคุณวุฒิ)** เสนอแนะว่า ควรหารือกับสมาคมประกันวินาศภัยไทยว่า มีภัยอะไรที่สามารถประกันความเสียหายให้เกษตรกรได้ การเสียเบี้ยประกันภัย ๑,๐๐๐ - ๒,๐๐๐ บาท อาจดีกว่าการรอความช่วยเหลือจากทางจังหวัด และหารือกับสมาคมประกันวินาศภัยไทยว่า ใครจะเป็นผู้จ่ายค่าเบี้ยประกันภัย

**ประธาน** เสนอแนะว่า อาจทำเป็นโครงการนำร่อง เพื่อทดลองดูผลการดำเนินงาน ถ้าเกิดประโยชน์อาจมีการขยายผลต่อไป โดยใส่ไว้เป็นเงื่อนไขคุณสมบัติในการเข้าร่วมโครงการ

### มติที่ประชุม

รับทราบ และมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ รับความเห็นประธาน เกี่ยวกับการทำประกันภัยโครงการไปพิจารณาดำเนินการ

### ระเบียบวาระที่ ๓.๓ ผลดำเนินงานตามแผนดำเนินงานเรื่องต่างๆ ของกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๒

**กรรมการและเลขานุการ** รายงานที่ประชุมว่า คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีมติเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ เห็นชอบแผนการดำเนินงานเรื่องต่างๆ ของกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๒ จำนวน ๓ แผนงาน โดยมีผลการดำเนินงาน ณ วันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๒ ดังนี้

แผน	แผนการปฏิบัติงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
๑. แผนบริหารความเสี่ยง	๑. จัดฝึกอบรมให้ความรู้ความเข้าใจ เพื่อตระหนักถึงผลกระทบด้านตลาด	จำนวน ๒ รุ่นๆ ละ ๕๐ คน รวม ๑๐๐ คน	- จะจัดการฝึกอบรมในช่วงเดือน มิ.ย. ๖๒
	๒. จัดการอบรมการเขียนข้อเสนอโครงการ	๓๐๐ คน	- จัดอบรมแล้ว ๖ รุ่น มีผู้เข้ารับการฝึกอบรมแล้ว ๓๒๘ คน -
	๓. การดูแลระบบฐานข้อมูลโครงการ	๑ ระบบ	- มีเจ้าหน้าที่ดูแลและปรับปรุงฐานข้อมูลโครงการเป็นประจำทุกเดือน
	๔. ประสานขอความร่วมมือหน่วยงานในสังกัดสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ช่วยสนับสนุนการติดตามและประเมินผลโครงการ	๖ โครงการ	- ดำเนินการแล้ว โดยได้รับความร่วมมือ จาก สศท. ที่มีโครงการในพื้นที่
	๕. การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานเสนอผู้บริหารทราบทุกเดือน	ทุกเดือน	- จัดทำรายงานประจำเดือนมีนาคมแล้ว
	๖. การจัดทำรายงานทางการเงินรายเดือนและรายไตรมาส	ทุกเดือน/ทุกไตรมาส	- รายงานทางการเงินประจำเดือนมีนาคมแล้ว - มีการจัดทำรายงานทางการเงินประจำไตรมาส ๒ แล้วในเดือนเมษายน ๖๒
	๗. การตรวจสอบภายใน	๑ ครั้ง	- กองทุนฯ ได้รับการตรวจสอบภายในแล้ว และอยู่ระหว่างการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบ

แผน	แผนการปฏิบัติงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
	๘. จัดฝึกอบรมเจ้าหน้าที่	บุคลากรทุกคนได้รับการอบรม	- บุคลากรร้อยละ ๘๑.๘๒ ได้เข้ารับการอบรมในหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานแล้ว
	๙. การแจ้งเตือนการเบิกเงิน การจ่ายเงิน และการรับคืนเงิน	เบิกเงิน ๕ โครงการ คืนเงิน ๑๐ โครงการ	- แจ้งเตือนเบิกเงิน ๓ โครงการ - แจ้งเตือนคืนเงิน ๗ โครงการ
	๑๐. กำหนดกรอบระยะเวลาในแต่ละขั้นตอนการพิจารณาโครงการ	เพื่อเร่งรัดการดำเนินการพิจารณาโครงการ และให้ผู้รับบริการทราบถึงขั้นตอนและระยะเวลาที่คาดว่าจะได้รับอนุมัติ	- กำหนดกรอบระยะเวลาในแต่ละขั้นตอนเรียบร้อยแล้ว - ได้ชี้แจงเจ้าหน้าที่ทุกท่านให้เข้าใจและถือปฏิบัติแล้ว
	๑๑. จัดทำแผนปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ	๑ แผน	- คณะอนุกรรมการติดตามประเมินผลได้เห็นชอบแผนฯ เมื่อวันที่ ๒๗ ก.พ. ๖๒ - ลธก. ในฐานะประธานคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เห็นชอบแผนฯ เมื่อเดือนมีนาคม ๒๕๖๒
	๑๒. การจัดการความรู้ (KM)	เพื่อให้บุคลากรมีองค์ความรู้ที่จำเป็นในการปฏิบัติงานอย่างครบถ้วน	- จัด KM ในเรื่อง การปฏิบัติตามข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พ.ศ. ๒๕๖๑
๒. แผนเทคโนโลยีสารสนเทศ	๑. การดูแลและบำรุงรักษาเครื่องคอมพิวเตอร์	- มีเจ้าหน้าที่ดูแลเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานอย่างต่อเนื่อง - จัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ ๒ เครื่อง	- จัดจ้างนักวิชาการคอมพิวเตอร์ เพื่อดูแลและบำรุงรักษาเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ พร้อมดูแลระบบสารสนเทศของกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว - อยู่ระหว่างดำเนินการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์ ๒ เครื่อง เพื่อให้เพียงพอกับ เจ้าหน้าที่ในอัตรา ๑ : ๑
	๒. การดูแลและบำรุงรักษาระบบเครือข่าย (Website)	Website ของกองทุนฯ มีข้อมูลที่เผยแพร่ที่ทันสมัยถูกต้อง ครบถ้วน และเพียงพอสำหรับบุคคลทั่วไป	ดำเนินการปรับปรุงข้อมูลอย่างต่อเนื่องและขณะนี้อยู่ระหว่างการวางแผนออกแบบ Website เพื่อให้มีรูปแบบที่น่าสนใจและง่ายต่อการใช้งาน
	๓. ให้บริการวิเคราะห์โครงการเบื้องต้นผ่านระบบ e-Service	มีการให้บริการวิเคราะห์โครงการผ่านระบบเครือข่าย และสามารถแจ้งผลการวิเคราะห์เบื้องต้นภายใน ๗ วัน	ให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการที่เตรียมเสนอขอรับสนับสนุนจากกองทุนฯ ผ่านจดหมายอิเล็กทรอนิกส์แล้ว ๕ โครงการ
	๔. การพัฒนาฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	มีโปรแกรมประยุกต์ที่ง่ายต่อการจัดเก็บข้อมูล การสืบค้น และรูปแบบการรายงานที่น่าสนใจ	- อยู่ระหว่างการออกแบบรายงานตามระดับผู้ใช้งาน - ผู้บริหาร กกก./อกก. - เจ้าหน้าที่ภายใน - บุคคลทั่วไป - คาดว่าจะแล้วเสร็จในเดือน ก.ค. ๖๒

แผน	แผนการปฏิบัติงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
๓. แผนบริหารทรัพยากรบุคคล	๑. กำหนดตัวชี้วัดระดับบุคคลและระบบประเมินผลการปฏิบัติงานรายบุคคล	ระดับความสำเร็จของการจัดทำตัวชี้วัดระดับบุคคลและระบบประเมินผลการปฏิบัติงาน	- จัดทำตัวชี้วัดระดับบุคคลและการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีแล้ว
	๒. พัฒนาระบบบริหารอัตรากำลัง	ระดับความสำเร็จของระบบการวางแผนและบริหารอัตรากำลังของกองทุน	- ดำเนินการสรรหาบุคลากรครบตามกรอบอัตรากำลังแล้ว
	๓. ทบทวนโครงสร้างการบริหารงานกองทุนฯ	ระดับความสำเร็จของการจัดทำโครงสร้างกรอบอัตรากำลังของกองทุนฯ	- จะดำเนินการไตรมาสที่ ๔
	๔. การจัดทำแผนพัฒนารายบุคคล	เจ้าหน้าที่กองทุนฯ ได้รับการอบรมในหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งงานอย่างน้อยคนละ ๑ หลักสูตร/ปี	- เข้ารับการอบรมแล้ว จำนวน ๙ ท่านอย่างน้อยคนละ ๑ หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๘๒
	๕. การเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการความรู้ (KM)	มีการจัดทำ KM ที่ทันสมัยสอดคล้องกับการใช้งาน ปีละ ๑ เรื่อง	- จัด KM ในเรื่อง การปฏิบัติตามข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พ.ศ. ๒๕๖๑
	๖. เสริมสร้างความผูกพันและผูกพัน	ร้อยละความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อสภาพแวดล้อมการทำงานในระดับสูง	- ประเมินความพึงพอใจของบุคลากรปีละครั้ง โดยมีกำหนดประเมินในเดือนกันยายน ๖๒

### มติที่ประชุม

รับทราบ

### ระเบียบวาระที่ ๓.๔ ฐานะทางการเงินกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ

กรรมการและเลขานุการ รายงานที่ประชุม ดังนี้

๑. กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ ได้รับจัดสรรงบประมาณตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๙ - ๒๕๖๒ รวมเป็นเงิน ๙๑๘ ล้านบาท

๒. ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ - ๑๕ เมษายน ๒๕๖๒ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้อนุมัติเงินเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการภายใต้กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ รวมทั้งสิ้น ๘๑๐,๗๖๕,๕๒๓.๒๘ บาท แยกเป็นเงินยืมปลอดดอกเบี้ย ๓๕๕,๕๕๔,๙๐๐.๐๐ บาท และเงินจ่ายขาด ๔๕๕,๒๑๐,๖๒๓.๒๘ บาท

๓. ณ วันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๒ กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ มีเงินสดจำนวน ๓๑๖,๓๑๖,๕๓๔.๙๔ บาท โดยในจำนวนนี้มีภาระผูกพันที่จะต้องจ่ายให้กับโครงการต่าง ๆ ที่ได้อนุมัติแล้วตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ - ปัจจุบัน จำนวน ๑๑,๕๓๙,๘๔๓.๙๓ บาท ดังนั้น กองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ จะมีเงินคงเหลือหลังหักภาระผูกพัน ๓๐๔,๗๗๖,๖๙๑.๐๑ บาท

## ๔. ประมาณการรับ - จ่าย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ดังนี้

● ยอดเงินคงเหลือ ณ ๑๕ เม.ย. ๒๕๖๒	๒๘๖.๗๖	ล้านบาท
● บวก ได้รับจัดสรรงบประมาณปี ๒๕๖๒	๕๐.๐๐	ล้านบาท
● บวก รับชำระเงินยืมตามแผนปี ๒๕๖๒	๑๑.๑๘	ล้านบาท
รวมรายได้	<u>๓๔๗.๙๔</u>	ล้านบาท
● หัก จ่ายเงินโครงการที่คาดว่าจะได้รับอนุมัติในปี ๒๕๖๒	๑๐๐.๐๐	ล้านบาท
● หัก จ่ายเงินสนับสนุนโครงการตามภาระผูกพัน	๗.๔๕	ล้านบาท
● หัก ค่าบริหารกองทุนฯ ปี ๒๕๖๒	๒.๔๙	ล้านบาท
รวมค่าใช้จ่าย	<u>๑๐๙.๙๔</u>	ล้านบาท
คาดว่าจะมีเงินคงเหลือ ณ ๓๐ ก.ย. ๒๕๖๒	๒๓๘.๐๐	ล้านบาท
หัก ภาระผูกพันโครงการที่อนุมัติแล้ว	๔.๔๓	ล้านบาท
ดังนั้น จะมีเงินสดคงเหลือสำหรับดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๓	<u>๒๓๓.๕๗</u>	ล้านบาท

## มติที่ประชุม

รับทราบ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งกรมบัญชีกลางขอไม่ส่งเงินคืน

## ระเบียบวาระที่ ๓.๕ รายงานผลการตรวจสอบภายในของกองทุนฯ ช่วงครึ่งปีแรก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒

## ๑. ความเป็นมา

กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลังได้กำหนดตัวชี้วัดประเมินผลการดำเนินงานกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถแข่งขันของประเทศ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ด้านที่ ๔ การบริหารพัฒนาทุนหมุนเวียน ตัวชี้วัดที่ ๔.๒ การตรวจสอบภายใน กรณีทุนหมุนเวียนที่ใช้หน่วยตรวจสอบภายในจากหน่วยงานต้นสังกัด โดยกำหนดเกณฑ์ชี้วัด ดังนี้

## ช้อยย่อที่ ๑ การปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

ระดับที่ ๑ ทุนหมุนเวียนไม่ได้รับการตรวจสอบภายในประจำปีบัญชีจากผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการต้นสังกัด

ระดับที่ ๓ ทุนหมุนเวียนได้รับการตรวจสอบภายในประจำปีบัญชีจากผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการต้นสังกัด และได้รับรายงานผลการตรวจสอบและรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนรับทราบ

ระดับที่ ๕ ทุนหมุนเวียนได้รับการตรวจสอบภายในประจำปีบัญชีจากผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการต้นสังกัดและผู้บริหารเงินฯ ได้เข้าร่วมประชุมปิดการตรวจสอบกับผู้ตรวจสอบภายในและได้รับรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนรับทราบ

## ช้อยย่อที่ ๒ การปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะ

ระดับที่ ๑ ทุนหมุนเวียนไม่มีการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะที่ผู้ตรวจสอบได้ให้ไว้ในรายงานผลการตรวจสอบ

ระดับที่ ๓ มีการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะแต่แก้ไขแล้วเสร็จช้ากว่าระยะเวลาที่กำหนดและ  
รายงานผลดังกล่าวต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารทุนหมุนเวียนรับทราบ  
ระดับที่ ๕ มีการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะและแก้ไขแล้วได้ตามระยะเวลาที่กำหนดและ  
รายงานผลดังกล่าวต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนหมุนเวียนรับทราบ

## ๒. ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด

กลุ่มตรวจสอบภายใน ได้ตรวจสอบการดำเนินงานด้านการเงินของกองทุนฯ ช่วงครึ่งปีแรก  
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับข้อมูลตามรายงานการเงินและข้อมูลในที่  
บันทึกในระบบ GFMS ไม่ตรงกัน ซึ่งฝ่ายเลขานุการรับข้อเสนอแนะไปหารือกรมบัญชีกลางเพื่อปรับปรุงแก้ไข  
ข้อมูลให้ถูกต้องตรงกัน

## มติที่ประชุม

รับทราบ

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ขอเปลี่ยนแปลงคุณสมบัติเกษตรกรเข้าร่วมโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตกาแฟ  
ของกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลลุ กรมส่งเสริมสหกรณ์  
กรรมการและเลขานุการ รายงานที่ประชุมว่า

### ๑. ความเป็นมา

๑.๑ คณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีด  
ความสามารถการแข่งขันของประเทศ มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐  
อนุมัติโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตกาแฟของกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลลุ กรมส่งเสริมสหกรณ์ (กสส.)  
โดยกองทุนฯ สนับสนุนเงิน จำนวน ๒๒,๔๔๖,๔๔๐ บาท แยกเป็นเงินจ่ายขาดจำนวน ๒,๕๑๔,๐๔๐ บาท  
และเงินยืมปลอดดอกเบี้ยจำนวน ๑๙,๙๓๒,๔๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินงาน ๓ ปี ระยะเวลาคืนเงิน ๗ ปี  
นับตั้งแต่วันที่ได้รับเงินจากกองทุนฯ โดยมีกิจกรรมของโครงการ ประกอบด้วย

๑) อบรมเกษตรกรนักร้อง จำนวน ๑๐ ราย โดยกรมวิชาการเกษตร

๒) จัดทำแปลงกาแฟต้นแบบ ๑ ไร่ ต่อเกษตรกรนักร้อง ๑ ราย โดยกรมวิชาการเกษตร

๓) อบรมเกษตรกรขยายผล ปีละ ๕๐ ราย จำนวน ๓ ปี รวมเป็น ๑๕๐ ราย โดย

กรมส่งเสริมการเกษตร

๔) พัฒนาปรับปรุงโรงงานแปรรูปเดิมให้มีอุปกรณ์ที่ทันสมัย โดยจัดซื้อเครื่องบรรจุของ  
อัตโนมัติ และวัสดุอุปกรณ์ในการผลิตกาแฟ ๓ IN ๑ โดยกรมส่งเสริมสหกรณ์ร่วมกับกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลลุ

๕) อบรมให้ความรู้แก่เกษตรกรด้านตลาดกาแฟ ปีละ ๑๐๐ ราย ๓ ปี รวม ๓๐๐ ราย

๑.๒ มติคณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรเพื่อเพิ่มขีด  
ความสามารถการแข่งขันของประเทศ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๑ เห็นชอบให้ปรับปรุง  
โครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตกาแฟของกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลลุ ในส่วนของกรมส่งเสริมการเกษตร  
กิจกรรมการอบรมเกษตรกร เรื่องคุณสมบัติของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ เป็นดังนี้

๑) เป็นสมาชิกของกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลลุ ในกรณีหากไม่เป็นสมาชิกต้องมีพื้นที่  
ปลูกกาแฟในจังหวัดชุมพร

๒) สมาชิกต้องไม่เคยผิดสัญญาของกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลลุ



- ๓) พื้นที่ของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการต้องไม่อยู่ในเขตป่าสงวน
- ๔) ในการพิจารณาคัดเลือกเกษตรกรเข้าร่วมโครงการให้พิจารณาจากสมาชิกของกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลเป็นลำดับแรก หากเกษตรกรไม่ครบตามเป้าหมายให้พิจารณารับสมัครจากเกษตรกรภายนอกกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเล
- ๕) เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการต้องยินดีจำหน่ายผลผลิตกาแฟให้กลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเล

๑.๓) มติคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการและเรื่องต่างๆ ของกองทุนฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๒ เห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ยกเลิกกิจกรรมการฝึกอบรมเกษตรกร ปีที่ ๒ และปีที่ ๓ เนื่องจากไม่สามารถจัดหาเกษตรกรที่มีคุณสมบัติตรงตามความต้องการเข้ารับการฝึกอบรมได้ครบตามเป้าหมายของโครงการ

## ๒. ข้อเท็จจริง

จากการดำเนินโครงการในปีที่ ๑ พบว่า สามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมายในทุกๆ กิจกรรม แต่อย่างไรก็ตาม การจัดฝึกอบรมเกษตรกรขยายผล ไม่สามารถคัดเลือกเกษตรกรจากกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเล เข้ารับการอบรมได้ครบ ๕๐ คน เนื่องจาก กลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลมีสมาชิก ๙๘๑ ราย แต่มีสมาชิกเพียง ๒๐ ราย ที่มีเอกสารสิทธิในที่ดิน ดังนั้น หากพิจารณาตามคุณสมบัติของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการแล้ว จะมีสมาชิกของกลุ่มฯ เพียง ๒๐ ราย เท่านั้นที่มีสิทธิเข้าร่วมโครงการ จึงจำเป็นต้องรับสมัครเกษตรกรผู้ปลูกกาแฟภายนอกกลุ่มทำสวนเขาทะเลเข้าร่วม

## ๓. ข้อเสนอของกรมส่งเสริมการเกษตร

กรมส่งเสริมการเกษตร แจ้งว่าไม่สามารถดำเนินการจัดฝึกอบรมเกษตรกรในปีที่ ๒ เนื่องจากไม่สามารถหาบุคคลที่คุณสมบัติตามเป้าหมายของโครงการได้ เพราะเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ จะต้องไม่ในพื้นที่ปลูกกาแฟไม่อยู่ในเขตป่าสงวน เมื่อพิจารณาจากรายชื่อเกษตรกรของกลุ่ม จำนวน ๙๘๑ ราย ปรากฏว่าสมาชิกส่วนใหญ่ขาดคุณสมบัติในเรื่องของพื้นที่ และหากรับสมัครเกษตรกรนอกกลุ่มฯ ก็จะไม่สัมพันธ์กับการใช้เงินของโครงการที่สนับสนุนกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลเพียงกลุ่มเดียว

ดังนั้น หากดำเนินการกิจกรรมต่อไปในปีที่ ๒ ควรปรับเปลี่ยนเงื่อนไขและคุณสมบัติผู้เข้าร่วมโครงการในส่วนของ “พื้นที่เกษตรกรต้องไม่อยู่ในเขตป่าสงวน” หรือตัดคุณสมบัติดังกล่าว เพื่อให้สามารถดำเนินการในปีต่อไปได้

## ๔. ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการและเรื่องต่างๆ ของกองทุนฯ ได้พิจารณาข้อเสนอของกรมส่งเสริมการเกษตร ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๒ แล้วมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ยกเลิกกิจกรรมการฝึกอบรมเกษตรกรขยายผล ซึ่งดำเนินงานโดยกรมส่งเสริมการเกษตร ตามโครงการพัฒนาศักยภาพการผลิตกาแฟของกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเล ปีที่ ๒ และปีที่ ๓ เนื่องจากพิจารณาแล้วเห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการเรื่อง “พื้นที่ของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการต้องไม่อยู่ในเขตป่าสงวน” เจตนาเพื่อป้องกันและไม่ส่งเสริมสนับสนุนเกษตรกรบุกรุกพื้นที่ป่า โดยหลักสูตรที่กรมส่งเสริมการเกษตรจัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการจัดทำสวนเกษตรที่ดีและเหมาะสม เพื่อให้ได้การรับรองตามมาตรฐาน GAP ซึ่งตามเงื่อนไขของการรับรอง GAP ต้องเป็นพื้นที่ที่มีเอกสารสิทธิ์ ฉะนั้น แม้ว่าจะเปิดโอกาสให้เกษตรกรผู้ปลูกกาแฟที่ไม่มีเอกสารสิทธิในที่ดินสามารถเข้า

รับการฝึกอบรมได้ แต่เกษตรกรที่ผ่านการฝึกอบรมเหล่านี้ก็ไม่สามารถได้รับการรับรอง GAP และหากจะรับสมัครเกษตรกรนอกกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเล ที่มีเอกสารสิทธิ์ในที่ดินเข้ารับการอบรม ข้อเท็จจริงก็รับทราบว่าไม่สามารถจัดหาเกษตรกรที่มีคุณสมบัติตรงตามความต้องการเข้ารับการฝึกอบรมได้ครบตามเป้าหมายของโครงการ อีกทั้งการจัดฝึกอบรมให้เกษตรกรนอกกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลเป็นผลประโยชน์ทางอ้อมที่กลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลจะได้รับ ดังนั้น หากจะยกเลิกกิจกรรมการฝึกอบรมดังกล่าวก็มิได้ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของการดำเนินกิจการของกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเล

### ความเห็นที่ประชุม

**กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจนารุส ผู้แทนกระทรวงการคลัง)** สอบถามว่า เมื่อครั้งที่อนุมัติโครงการกองทุนฯ ทราบหรือไม่ว่าเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการอยู่ในเขตป่าสงวน และเป็นการทำผิดตาม พ.ร.บ. ป่าไม้ หรือ พ.ร.บ. อุทยานหรือไม่ หรือว่าสามารถทำได้

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า เมื่อครั้งที่กำหนดโครงการได้รับทราบเบื้องต้นแล้วว่าเกษตรกรสมาชิกกลุ่มทำสวนเขาทะเล บางส่วนอยู่ในพื้นที่ป่าสงวน จึงได้กำหนดคุณสมบัติของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการให้คัดเลือกเกษตรกรที่มีเอกสารสิทธิ์ในที่ดินทำกิน ซึ่งเป็นสมาชิกกลุ่มฯ เป็นลำดับแรกก่อน ถ้าหาไม่ได้จึงให้ไปคัดเลือกเกษตรกรภายนอกกลุ่มฯ ซึ่งจากการดำเนินงานในปีที่ ๑ พบว่าสมาชิกของกลุ่มฯ มีจำนวน ๙๘๑ ราย เป็นเกษตรกรที่มีเอกสารสิทธิ์ในที่ดิน ๒๐ ราย จึงคัดเลือกทั้ง ๒๐ รายเข้ารับการอบรม และคัดเลือกเกษตรกรภายนอกกลุ่มฯ อีก ๓๐ คน เพื่อให้ครบเป้าหมาย ๕๐ ราย แต่ในการดำเนินงานต่อเนื่องปีที่ ๒ กรมส่งเสริมการเกษตรมีความเห็นว่าการอบรมเกษตรกรภายนอกกลุ่มฯ ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์กับกลุ่มฯ ซึ่งเป็นเจ้าของโครงการ จึงควรมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขคุณสมบัติของเกษตรกรเกี่ยวกับการไม่บุกรุกพื้นที่ป่าสงวนเพื่อให้สมาชิกกลุ่มเข้ารับการอบรมได้

**กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจนารุส ผู้แทนกระทรวงการคลัง)** สอบถามว่า โครงการนี้มีทั้งเกษตรกรที่อยู่ในเขตและนอกเขตพื้นที่ป่าสงวน แต่หลังจากการอบรมแล้วจะต้องไปทำอะไรต่อหรือไม่ หรือต่อให้ไม่อบรมเกษตรกรก็ยังสามารถทำกิจกรรมต่อเนื่องได้ ถ้ายกเลิกเฉพาะกิจกรรมการอบรมเกษตรกรส่วนกิจกรรมอื่นดำเนินการตามปกติ ทางกองทุนฯ ได้มีการสอบถามกลุ่มฯ หรือไม่ว่าถ้ายกเลิกกิจกรรมอบรมแล้วจะกระทบอะไรหรือไม่

**กรรมการ (นางอัญญา ตราโช ผู้แทนสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร)** ให้ความเห็นเห็นว่าเมื่อเริ่มโครงการ การพิจารณาคัดเลือกเกษตรกรเข้าร่วมโครงการให้พิจารณาจากสมาชิกของกลุ่มฯ แต่เนื่องจากเกษตรกรในกลุ่มฯ มีเพียง ๒๐ ราย ที่มีเอกสารสิทธิ์ ทางกรมส่งเสริมการเกษตรจึงได้เสนอขอปรับเปลี่ยนคุณสมบัติว่า จะคัดเลือกจากสมาชิกกลุ่มเป็นลำดับแรก แต่ถ้าหาเกษตรกรในกลุ่มฯ ได้ไม่ครบถ้วนก็สามารถหาเกษตรกรจากภายนอกกลุ่มฯ ได้ ซึ่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีการอนุมัติคุณสมบัติเกษตรกรไปเมื่อปีที่ผ่านมา และกรมส่งเสริมการเกษตรก็สามารถหาเกษตรกรจากภายนอกกลุ่มได้อีก ๓๐ ราย โดยหลักสูตรการอบรมเป็นการอบรมเพื่อการผลิตให้ได้มาตรฐาน GAP ซึ่งคณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ มองว่าการผลิตให้ได้มาตรฐาน GAP รวมถึงคุณสมบัติของการขอ GAP คือเกษตรกรต้องมีเอกสารสิทธิ์ในที่ดิน ถ้าเกษตรกรไม่มีเอกสารสิทธิ์ในที่ดิน แม้ว่าเกษตรกรจะได้รับการอบรมเรื่อง GAP ไป เกษตรกรก็ไม่สามารถขอ GAP ได้ ดังนั้น คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ จึงพิจารณาว่า ในเมื่ออบรมเรื่อง GAP ไปก็ไม่มีประโยชน์ก็ไม่ควรที่จะอบรม เพราะคุณสมบัติเกษตรกรและได้รับการรับรองมาตรฐาน GAP ขัดแย้งกัน และปัจจุบันกรมส่งเสริมการเกษตรก็แจ้งว่าไม่สามารถหาเกษตรกรที่มีเอกสารสิทธิ์ ที่อยู่ภายนอกกลุ่มฯ ได้แล้ว จึงพิจารณาว่าควรยกเลิกกิจกรรมหลักสูตรการอบรม GAP และคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ ได้มีการ

สอบถามว่า ถ้าจะเปลี่ยนหลักสูตรการอบรมเป็นเรื่องอื่นที่ไม่เกี่ยวข้องกับ GAP ได้หรือไม่ กรมส่งเสริมการเกษตร ได้แจ้งให้ทราบว่า การจัดอบรมเรื่องอื่นๆ ทางกรมฯ ได้มีการจัดอบรมไปหมดแล้ว เช่น เรื่องของวิธีการปลูกกาแฟ เรื่องของการตัดแต่งพืชนต้นทำสาว ตามคำแนะนำของกรมวิชาการเกษตร เป็นต้น

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า ประเด็นเรื่องการยกเลิกกิจกรรมจะส่งผลกระทบต่อกลุ่มฯ หรือไม่ จากการที่ได้มีการสอบถามกลุ่มฯ พบว่าไม่ส่งกระทบแต่อย่างใด เพราะการอบรมเป็นการพัฒนาเกษตรกร ส่วนการรับซื้อสารกาแฟ กลุ่มฯ ได้ดำเนินการรับซื้อเป็นการทั่วไปอยู่แล้วแม้ไม่มีการอบรม

**กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจนารุส ผู้แทนกระทรวงการคลัง)** เสนอแนะว่า ควรระบุความเห็นของคณะอนุกรรมการก้นกรองโครงการฯ ที่ได้สอบถามเจ้าของโครงการไว้ด้วย และสอบถามว่า ถ้ายกเลิกกิจกรรมการอบรม ทางกรมส่งเสริมการเกษตรจะนำเงินส่งคืนกองทุนฯ หรือนำไปใช้จ่ายในกิจกรรมอื่นของโครงการ

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า ขณะนี้กรมส่งเสริมการเกษตรยังไม่ได้มีการเบิกเงินไปใช้ในกิจกรรมการอบรมเกษตรกร

**กรรมการ (นายอิทธิพงศ์ คุณากรบดีนทร์ ผู้ทรงคุณวุฒิ)** ให้ความเห็นว่า หากเกษตรกรไม่มีเอกสารสิทธิ์ก็ไม่ควรมีการอบรม ถ้าไปให้ความรู้ในเรื่องของการทำ GAP แต่ในระยะยาวหากกลุ่มฯ ไม่สามารถทำ GAP ได้ อาจมีผลกระทบเรื่องการค้า ซึ่งกลุ่มฯ อาจโดน Sanction จากต่างประเทศ ไม่ต้องการให้เหตุดังกล่าวเกิดขึ้น ปัจจุบันที่ยังไม่โดน Sanction เพราะความต้องการในประเทศสูง ดังนั้น ควรมีการหารือกับกลุ่มฯ ว่าจะให้มีการอบรมต่อไปหรือไม่

**กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจนารุส ผู้แทนกระทรวงการคลัง)** ให้ความเห็นว่า กิจกรรมอบรมเกษตรกรเป้าหมาย ๕๐ ราย ระยะเวลา ๒ วัน มีกิจกรรมนอกเหนือจากการอบรม GAP ถึงแม้จะตัดการอบรม GAP ไปแล้ว แต่ก็ยังสามารถอบรมเรื่องอื่นในปีที่ ๒ และ ๓ ได้ ระยะเวลาการอบรมอาจเหลือเพียงวันเดียวซึ่งไม่จำเป็นต้องยกเลิกกิจกรรมอบรมทั้งหมด

**ประธาน** ให้ความเห็นว่า คุณสมบัติหลักในการเข้าร่วมโครงการ คือ เกษตรกรต้องไม่มีพื้นที่ปลูกกาแฟอยู่ในเขตป่าสงวน เพราะฉะนั้น ถ้าหากในปีที่ ๒ ไม่มีเกษตรกรรายใดเข้าขายคุณสมบัติ ก็จะไม่สามารถจัดอบรมอะไรได้แล้ว ถือว่ากิจกรรมสิ้นสุดแล้ว ในปีที่ ๑ กรมส่งเสริมการเกษตรสามารถหาเกษตรกรได้ เพราะมีเกษตรกรที่ตรงตามเงื่อนไขของโครงการ แต่ปีต่อมา ไม่มีเกษตรกรรายใดอยู่นอกเขตป่าสงวน ดังนั้นในเรื่องอบรมเกษตรกรก็ต้องจบ ส่วนการอบรมของกรมส่งเสริมการเกษตรที่เป็นงานประจำหรืองานอื่นก็จัดอบรมไปตามปกติ เพียงแต่ไม่ได้ใช้เงินของกองทุนฯ

**กรรมการ (นางอัญญา ตราโซ ผู้แทนสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร)** ให้ความเห็นว่า คณะอนุกรรมการก้นกรองฯ ยืนยันเรื่องคุณสมบัติพื้นที่ของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการต้องไม่อยู่ในเขตป่าสงวน และได้พิจารณาต่อไปว่าหากยังคงยืนยันนั้นหมายความว่ากรมส่งเสริมการเกษตร จะต้องไปคัดเลือกเกษตรกรนอกกลุ่มฯ อาจจะมีเกษตรกรที่มีเอกสารสิทธิ์ในที่ดิน แต่ผลประโยชน์ก็จะไม่ตกกับกลุ่มเกษตรกรเขาทะเลอยู่ดี จึงเห็นว่าควรยกเลิกกิจกรรมอบรม

**ประธาน** ให้ความเห็นว่า ประการที่ ๑ คณะกรรมการขอยื่นคุณสมบัติเกษตรกรไว้ตามเดิมต้องเป็นเกษตรกรที่มีพื้นที่ ที่เข้าร่วมโครงการไม่อยู่ในเขตป่าสงวน เพราะเราไม่ควรแก้คุณสมบัติเพื่อไปปรับเกษตรกรที่ผิดวัตถุประสงค์ ประการที่ ๒ ถ้าเกษตรกรผู้ปลูกกาแฟไม่ใช่สมาชิกกลุ่มฯ จะให้เข้าร่วมโครงการได้หรือไม่ โดยอาจจะมองว่าปีที่ ๑ ยอมให้รับเกษตรกรนอกกลุ่มเพื่อให้ได้โมเดล ได้รูปแบบ ได้คนนำร่อง แต่การดำเนินงานในปีที่ ๒ อาจจะไม่ยินยอมให้รับสมัครจากคนนอกกลุ่มฯ เนื่องจากว่าใช้ชื่อโครงการว่ากลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเล แบบนี้ได้หรือไม่ หรือว่าจะให้รับสมัครเกษตรกรนอกกลุ่มฯ ตามเดิม ขึ้นอยู่กับกรรมการ

**กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจงานุสร ผู้แทนกระทรวงการคลัง)** ให้ความเห็นว่า คุณสมบัติของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการตามที่กำหนดไว้เดิม คือ ๑. เป็นสมาชิกของเกษตรกรทำสวนเขาทะเล ในกรณีหากไม่เป็นสมาชิก ต้องมีพื้นที่ในจังหวัดชุมพร แปลว่าเราเคยให้เขาไปแล้วว่ารับสมัครนอกกลุ่มก็ได้แต่ต้องอยู่ในจังหวัดชุมพร แล้ววันนี้เราจะบอกว่าถ้าไม่ใช่สมาชิกเขาทะเลก็ไม่มีประโยชน์ ทั้งๆ ที่เรายอมให้เขารับสมัครเกษตรกรนอกกลุ่มไปแล้ว

**ประธาน** ให้ความเห็นว่า ต้องยืนยันเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการต้องมีพื้นที่อยู่นอกเขตป่าสงวน เพราะฉะนั้นเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการจะอยู่ในหรือนอกกลุ่มเขาทะเล ที่อยู่ในเขตจังหวัดชุมพร ต้องมีเอกสารสิทธิ์ในที่ดิน และเมื่อกลับมาพิจารณาคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ที่เคยเห็นชอบ เป็นไปอย่างที่ว่า ผู้แทนกระทรวงการคลังว่า เราเปิดให้เขาไปแล้วว่าอยู่นอกกลุ่มก็ได้แต่ขอให้อยู่ในจังหวัดชุมพร แล้วเราก็บอกในข้อที่ ๔ ว่าให้หาเกษตรกรในกลุ่มฯ เขาทะเลเป็นอันดับแรก หากได้เกษตรกรไม่ครบให้หาจากเกษตรกรนอกกลุ่มฯ แต่ต้องอยู่ในเงื่อนไข ดังนั้น ในประเด็นที่ว่าเกษตรกรควรต้องเป็นสมาชิกของกลุ่มทำสวนเขาทะเลนั้น เห็นว่าจากการดำเนินงานของปีที่ ๑ ได้มีการคัดเลือกเกษตรกรนอกกลุ่มทำสวนเขาทะเลเข้าร่วมโครงการแล้ว ฉะนั้นการดำเนินโครงการปีที่ ๒ คณะกรรมการฯ จะยกเลิกด้วยเหตุผลว่าเป็นเกษตรกรนอกกลุ่มทำสวนเขาทะเลไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของโครงการไม่ได้แล้ว และตามเงื่อนไขกำหนดให้ผู้เข้ารับการอบรมต้องยินดีขายผลผลิตให้กับกลุ่มทำสวนเขาทะเล ถ้าเกษตรกรนอกกลุ่มฯ ได้รับการอบรมจนนำไปสู่การได้รับรอง GAP และเกษตรกรเหล่านั้นยินดีจำหน่ายผลผลิตให้กลุ่มฯ ทำสวนเขาทะเล ก็เท่ากับว่ากลุ่มฯ กำลังได้ผลผลิตจากเกษตรกรที่เป็น GAP ซึ่งสามารถนำผลผลิตที่ได้ไปใช้ในการผลิตกาแฟสำเร็จรูป กลุ่มฯ ก็ได้ประโยชน์ แบบนี้กลุ่มฯ คิดว่าจะให้เกษตรกรนอกกลุ่มฯ เข้าร่วมโครงการหรือไม่ ฉะนั้นหากดูตามคุณสมบัติเดิมแสดงว่าสามารถดำเนินการต่อไปได้ แต่ต้องไปหาเกษตรกรที่ตรงตามข้อกำหนด ปีที่ ๒ ได้ ๓๐ คน ก็ ๓๐ คนแค่นั้น ดำเนินการเท่าที่ได้เว้นแต่หาไม่ได้จริงๆ ประเด็นคือต้องถามกรมส่งเสริมการเกษตรกลับไปว่าคณะกรรมการฯ ยืนยันคุณสมบัติเกษตรกรเข้าร่วมโครงการตามเดิมเพราะฉะนั้นหน้าที่กรมฯ คือ ไปรับสมัครเกษตรกรเข้าร่วมโครงการได้เท่าไรก็เท่านั้น และจากมตินี้หากหาเกษตรกรเข้าร่วมโครงการไม่ได้ หรือไม่คุ้มค่า มีปัญหาอุปสรรคต่างๆ แล้วกรมส่งเสริมการเกษตรคิดว่าสมควรยกเลิกหรือมีวิธีดำเนินการในรูปแบบอื่นๆ ก็ให้กรมฯ แจ้งมา แต่อย่างน้อยการให้เกษตรกรนอกกลุ่มทำสวนเขาทะเลได้รับการอบรมก็ได้ประโยชน์ เพราะช่วยให้เกษตรกรที่มีคุณสมบัติที่ได้รับใบรับรอง GAP และผลผลิตก็นำมาขายให้กลุ่มทำสวนเขาทะเล กลุ่มฯ ก็จะได้ผลผลิตที่มีคุณภาพเพิ่มขึ้นสามารถเปิดตลาดได้ สร้างแบรนด์ของกลุ่มฯ ให้เข้มแข็งได้มากขึ้น ก็เป็นเรื่องของการตลาดต่อไป คิดว่าเป็นเรื่องที่ดีสำหรับกลุ่ม แต่กลุ่มฯ ก็ต้องตัดสินใจกันเองระหว่างกลุ่มเกษตรกรกับกรมส่งเสริมการเกษตรว่าจะทำอย่างไรต่อไป

### มติที่ประชุม

๑) ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่สามารถตัดคุณสมบัติของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ ข้อที่ ๓ พื้นที่เกษตรกรต้องไม่อยู่ในเขตป่าสงวน ออกไปได้ เนื่องจากข้อกำหนดดังกล่าวมีเจตนาเพื่อป้องกันและไม่ส่งเสริมเกษตรกรบุกรุกพื้นที่ป่า อีกทั้งมีความชัดเจนตั้งแต่เริ่มโครงการว่า เจ้าของโครงการทราบดีว่าไม่สามารถหาเกษตรกรสมาชิกกลุ่มทำสวนเขาทะเลที่มีคุณสมบัติตรงตามเงื่อนไขเข้ารับการอบรมได้ครบตามเป้าหมาย ดังจะเห็นได้จากการกำหนดคุณสมบัติของเกษตรกรเข้าร่วมโครงการ ข้อ ๔ ที่เปิดโอกาสให้รับสมัครเกษตรกรภายนอกกลุ่มทำสวนเขาทะเล โดยกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลยังคงได้ประโยชน์จากการรับสมัครเกษตรกรนอกกลุ่มฯ ในการรวบรวมผลผลิตกาแฟ ตามข้อกำหนดในข้อ ๕ ที่กำหนดให้เกษตรกรเข้าร่วมโครงการต้องยินดีจำหน่ายผลผลิตกาแฟให้กลุ่มฯ ฉะนั้น การเปิดโอกาสให้เกษตรกรที่มีกรรมสิทธิ์ในที่ดินนอกกลุ่มฯ เข้ารับ

การอบรม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตเมล็ดกาแฟคุณภาพดี รวมไปถึงเพื่อให้ได้รับการรับรอง GAP จะเป็นประโยชน์กับกลุ่มฯ ที่จะได้ผลผลิตเมล็ดกาแฟคุณภาพดี และสามารถรองรับการขยายตลาดส่งออกต่อไปในอนาคต

ด้วยเหตุนี้ จึงมีมติให้คงคุณสมบัติของเกษตรกรเข้าร่วมโครงการ ไว้ตามเดิม

๒) ในเรื่องที่ยกคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ เสนอให้ยกเลิกกิจกรรมการอบรมของกรมส่งเสริมการเกษตร เห็นว่ากิจกรรมดังกล่าวจะช่วยเพิ่มขีดความสามารถการผลิตเมล็ดกาแฟของเกษตรกรซึ่งเป็นวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ แม้ว่าสมาชิกส่วนใหญ่ของกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลลูซึ่งเป็นเจ้าของโครงการ จะไม่สามารถเข้ารับการอบรมได้ แต่กิจกรรมดังกล่าวจะช่วยยกระดับขีดความสามารถการผลิตเมล็ดกาแฟของเกษตรกรในจังหวัดชุมพร ซึ่งกลุ่มเกษตรกรทำสวนเขาทะเลลูก็จะได้รับประโยชน์จากการรับซื้อเมล็ดกาแฟคุณภาพดี และอาจรวมถึงการรับซื้อเมล็ดกาแฟจากแปลง GAP ที่จะมีเพิ่มมากขึ้นภายหลังการฝึกอบรม

จึงมีมติให้คงกิจกรรมการอบรมเกษตรกร ของกรมส่งเสริมการเกษตรไว้ตามเดิม เว้นแต่กรมส่งเสริมการเกษตรจะมีความเห็นเป็นอย่างอื่น

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๒ ขอปรับแผนการดำเนินงานโครงการเพิ่มศักยภาพการผลิตเนื้อโคขุนคุณภาพสูง

กรรมการและเลขานุการ รายงานที่ประชุมว่า คณะกรรมการบริหารกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคเกษตรฯ มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ สนับสนุนเงินจำนวน ๓๖,๘๒๐,๐๐๐ บาท แบ่งเป็น เงินจ่ายขาด จำนวน ๑,๐๗๐,๐๐๐ บาท เงินยืมปลอดดอกเบี้ย จำนวน ๓๕,๗๕๐,๐๐๐ บาท เพื่อดำเนินโครงการเพิ่มศักยภาพการผลิตเนื้อโคขุนคุณภาพสูง ของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ระยะเวลาโครงการ ๑๙ ปี ๖ เดือน นับตั้งแต่วันที่เบิกเงินจากกองทุนฯ แบ่งเป็นระยะเวลาการดำเนินงานก่อสร้างโรงฆ่าโคมาตรฐาน ๒ ปี ระยะเวลาการคืนเงิน ๑๙ ปี (ปลอดการชำระคืน ๓ ปี เริ่มชำระงวดแรกเมื่อสิ้นสุดปีที่ ๔ จนถึงปีที่ ๑๙) และระยะเวลาเกี่ยวกับการติดตามผลการดำเนินงานจัดทำเอกสารเพื่อปิดโครงการของกรมส่งเสริมสหกรณ์อีก ๖ เดือน นับจากวันสิ้นสุดระยะเวลาคืนเงินงวดสุดท้าย สำหรับค่าใช้จ่ายที่กองทุนฯ ให้การสนับสนุน มีดังนี้

##### ๑) เงินจ่ายขาด จำนวน ๑,๐๗๐,๐๐๐ บาท แยกเป็น

- ค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลโครงการ ของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ๖๐๐,๐๐๐ บาท
- ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการของสหกรณ์ ๔๗๐,๐๐๐ บาท

##### ๒) เงินยืมปลอดดอกเบี้ย จำนวน ๓๕,๗๕๐,๐๐๐ บาท แยกเป็น

###### (๑) ค่าใช้จ่ายในการก่อสร้างโรงฆ่าโคมาตรฐาน จำนวน ๑๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ได้แก่

- คอกพักสัตว์ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท
- โรงฆ่าสัตว์ ๑๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท
- อาคารเก็บบรรจุภัณฑ์ ๓๐๐,๐๐๐ บาท
- อาคารบำบัดน้ำเสีย ๓๐๐,๐๐๐ บาท
- อาคารสำนักงาน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท
- อาคารทำความสะอาดบรรจุภัณฑ์ ๕๐๐,๐๐๐ บาท
- อาคารระบบไฟฟ้าสำรอง ๔๐๐,๐๐๐ บาท

###### (๒) ค่าครุภัณฑ์

๑๘,๗๕๐,๐๐๐ บาท ได้แก่

- อุปกรณ์เครื่องมือในโรงฆ่า ๙,๗๐๐,๐๐๐ บาท
- เครื่องมือห้องปฏิบัติการ ๕๐๐,๐๐๐ บาท

-อุปกรณ์บำบัดน้ำเสีย	๑,๐๐,๐๐๐ บาท
-อุปกรณ์ตู้เก็บเสื้อผ้า	๑๐๐,๐๐๐ บาท
-รถห้องเย็น	๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท
-อุปกรณ์คอมพิวเตอร์	๘๐๐,๐๐๐ บาท
-อุปกรณ์ห้องตัดแต่งเนื้อ	๑,๙๐๐,๐๐๐ บาท
-อุปกรณ์สำนักงาน	๙๕๐,๐๐๐ บาท
-อุปกรณ์ระบบไฟฟ้าสำรอง	๘๐๐,๐๐๐ บาท

## ๒. ข้อเท็จจริง

กองทุนฯ ได้อนุมัติเงินให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เพื่อดำเนินการโครงการเพิ่มศักยภาพการผลิตเนื้อโคขุนคุณภาพสูงของกรมส่งเสริมสหกรณ์ จำนวน ๓๖,๘๒๐,๐๐๐ บาท ดังนั้นโครงการนี้สิ้นสุดระยะเวลาการดำเนินงานก่อสร้างโรงฆ่าโคมาตรฐาน เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่าการก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ ปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการ

## ๓. ข้อเสนอของกรมส่งเสริมสหกรณ์

กรมส่งเสริมสหกรณ์ แจ้งว่าสหกรณ์โคเนื้อกำแพงแสน จำกัด ซึ่งเป็นเจ้าของโครงการ ประสบปัญหาการดำเนินงานทำให้ไม่สามารถก่อสร้างโรงแปรรูปสภาพโคมาตรฐานได้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลาโครงการ เนื่องจากมีการปรับแบบก่อสร้างให้สอดคล้องกับสถานการณ์ทางการตลาด และตามข้อกำหนดโรงฆ่าและมาตรฐานเพื่อการส่งออกของกรมปศุสัตว์ที่ได้ออกข้อกำหนดเพิ่มเติม รวมถึงมีการขออนุญาตก่อสร้างที่ล่าช้า จึงมีความจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาการก่อสร้างโรงแปรรูปสภาพโคมาตรฐาน และขอขยายระยะเวลาการส่งชำระเงินตามโครงการ ประกอบกับสหกรณ์ฯ ได้เสนอขอเปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณโดยขอเปลี่ยนแปลงรายการส่วนค่าครุภัณฑ์ไปเป็นรายการในสิ่งก่อสร้างเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐาน ดังนี้

๓.๑ ขอขยายระยะเวลาการก่อสร้างโรงแปรรูปสภาพโคมาตรฐานออกไปอีก ๑ ปี จากเดิมครบกำหนดวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เป็น วันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

๓.๒ ขอขยายระยะเวลาการชำระเงินคืนกองทุนฯ ออกไปอีก ๑ ปี จากเดิมเริ่มชำระคืนในปีที่ ๔ ครบกำหนดชำระงวดแรก วันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เป็นเริ่มชำระเงินคืนงวดแรกในปีที่ ๕ วันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ดังนี้

ปีที่	ปี พ.ศ.	แผนเดิม	แผนใหม่
๑	๒๕๖๑	ปลอดการชำระคืน	ปลอดการชำระคืน
๒	๒๕๖๒	ปลอดการชำระคืน	ปลอดการชำระคืน
๓	๒๕๖๓	ปลอดการชำระคืน	ปลอดการชำระคืน
๔	๒๕๖๔	๑,๘๐๐,๐๐๐	ปลอดการชำระคืน
๕	๒๕๖๕	๑,๘๐๐,๐๐๐	๑,๘๐๐,๐๐๐
๖	๒๕๖๖	๑,๙๐๐,๐๐๐	๑,๘๐๐,๐๐๐
๗	๒๕๖๗	๑,๙๐๐,๐๐๐	๑,๙๐๐,๐๐๐
๘	๒๕๖๘	๒,๐๐๐,๐๐๐	๑,๙๐๐,๐๐๐
๙	๒๕๖๙	๒,๐๐๐,๐๐๐	๒,๐๐๐,๐๐๐
๑๐	๒๕๗๐	๒,๒๐๐,๐๐๐	๒,๐๐๐,๐๐๐
๑๑	๒๕๗๑	๒,๒๐๐,๐๐๐	๒,๒๐๐,๐๐๐
๑๒	๒๕๗๒	๒,๓๐๐,๐๐๐	๒,๒๐๐,๐๐๐
๑๓	๒๕๗๓	๒,๓๐๐,๐๐๐	๒,๓๐๐,๐๐๐

ปีที่	ปี พ.ศ.	แผนเดิม	แผนใหม่
๑๔	๒๕๗๔	๒,๔๐๐,๐๐๐	๒,๓๐๐,๐๐๐
๑๕	๒๕๗๕	๒,๔๐๐,๐๐๐	๒,๔๐๐,๐๐๐
๑๖	๒๕๗๖	๒,๕๐๐,๐๐๐	๒,๔๐๐,๐๐๐
๑๗	๒๕๗๗	๒,๕๐๐,๐๐๐	๒,๕๐๐,๐๐๐
๑๘	๒๕๗๘	๒,๕๔๐,๐๐๐	๒,๕๐๐,๐๐๐
๑๙	๒๕๗๙	๓,๐๑๐,๐๐๐	๒,๕๔๐,๐๐๐
๒๐	๒๕๘๐	-	๓,๐๑๐,๐๐๐

๓.๓ ขอเปลี่ยนแปลงงบประมาณหมวดสิ่งก่อสร้าง และหมวดครุภัณฑ์ ในวงเงินงบประมาณที่ได้รับอนุมัติ จากเดิมสิ่งก่อสร้างจำนวน ๑๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ครุภัณฑ์จำนวน ๑๘,๗๕๐,๐๐๐ บาท เป็นหมวดสิ่งก่อสร้างจำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท หมวดครุภัณฑ์จำนวน ๑๐,๗๕๐,๐๐๐ บาท เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานใหม่ของกรมปศุสัตว์ ดังนี้

รายการ	มติคณะกรรมการฯ วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙	ข้อเสนอขอ เปลี่ยนแปลง	หมายเหตุ
<b>สิ่งก่อสร้าง</b>	<b>๑๗,๐๐๐,๐๐๐</b>	<b>๒๕,๐๐๐,๐๐๐</b>	กองทุน FTA
๑. คอกพักสัตว์	๑,๐๐๐,๐๐๐	๒๕ ล้านบาท	กองทุน FTA
๒. โรงฆ่าสัตว์	๑๒,๐๐๐,๐๐๐		
๓. อาคารเก็บบรรจุภัณฑ์	๓๐๐,๐๐๐		
๔. อาคารระบบไฟฟ้าสำรอง	๔๐๐,๐๐๐		
๕. อาคารสำนักงาน	๒,๕๐๐,๐๐๐		
๖. อาคารทำความสะอาดบรรจุภัณฑ์	๕๐๐,๐๐๐		
๗. อาคารบำบัดน้ำเสีย	๓๐๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
<b>ครุภัณฑ์</b>	<b>๑๘,๗๕๐,๐๐๐</b>	<b>๑๐,๗๕๐,๐๐๐</b>	
<b>อุปกรณ์เครื่องมือในโรงฆ่า</b>	<b>๙,๗๐๐,๐๐๐</b>	<b>๙,๙๗๑,๒๕๐</b>	
- ระบบรางแขวนซากโคในโรงแปรรูปโค	๑,๕๐๐,๐๐๐	๑,๕๐๐,๐๐๐	กองทุน FTA
- ห้องเย็นและเครื่องทำความเย็น	๔,๐๐๐,๐๐๐	๘,๔๗๑,๒๕๐	กองทุน FTA เดิมมีห้องเย็น ๑๐ ห้อง เพิ่มเป็น ๑๗ ห้อง
- อุปกรณ์ห้องล้างเครื่องมือ	๒๐๐,๐๐๐		กรมส่งเสริมฯสนับสนุน
- อุปกรณ์ใช้ในการเลาะตัดแต่งไขมัน	๑๐๐,๐๐๐		กรมส่งเสริมฯสนับสนุน
- ระบบน้ำร้อนในโรงแปรรูปโค	๕๐๐,๐๐๐		กรมส่งเสริมฯสนับสนุน
<b>อุปกรณ์ทำสลบและเครื่องดึงหนังโค/ซองเชือดฮาลาล</b>	<b>๑,๕๐๐,๐๐๐</b>		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
- อุปกรณ์การผ่าซากโค	๕๐๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
- ชุดอุปกรณ์รอกแขวนซาก	๑,๐๐๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
- ตาชั่ง (ชั่งน้ำหนักซากสด)	๑๕๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง

รายการ	มติคณะกรรมการ วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙	ข้อเสนอขอ เปลี่ยนแปลง	หมายเหตุ
- อุปกรณ์การตัดเขาและแข้งขา	๒๕๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
<b>. รถห้องเย็น</b>	<b>๓,๐๐๐,๐๐๐</b>	<b>๓๒๐,๔๓๕</b>	
- รถห้องเย็น ๔ ล้อ ๑ คัน	๘๐๐,๐๐๐	๓๒๐,๔๓๕	กองทุน FTA
- รถห้องเย็น ๖ ล้อ ๑ คัน	๒,๒๐๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
<b>. อุปกรณ์ห้องตัดแต่งเนื้อ</b>	<b>๑,๙๐๐,๐๐๐</b>	<b>๕๘,๓๑๕</b>	
- เครื่องสไลด์เนื้อ ๒ เครื่อง	๘๐,๐๐๐	๕๘,๓๑๕	-กองทุน FTA จัดซื้อ ๑ เครื่อง -กรมส่งเสริมฯจัดซื้อ ๑ เครื่อง
- ชุดมีดเลาะซากและตัดแต่งเนื้อ	๑๐๐,๐๐๐		กรมส่งเสริมฯสนับสนุน
- เลื่อยสายพายตัดกระดูกสำหรับเนื้อชิ้นส่วน ๑ เครื่อง	๕๐๐,๐๐๐		กรมส่งเสริมฯสนับสนุน
- เครื่องบรรจุสุญญากาศขนาดใหญ่ ๒ หัว ๑ เครื่อง	๖๐๐,๐๐๐		กรมส่งเสริมฯสนับสนุน
- ชุดล้างทำความสะอาดมีด ๒ ชุด	๑๐๐,๐๐๐		กรมส่งเสริมฯสนับสนุน
- ชุดอุปกรณ์ลับมีด ๕ ชุด	๑๐,๐๐๐		กรมส่งเสริมฯสนับสนุน
- ตาชั่งสำหรับชั่งน้ำหนักซากเย็นพร้อมระบบพิมพ์ ๑ ชุด	๑๕๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
- ตาชั่งสำหรับชั่งเนื้อชิ้นส่วนใหญ่พร้อมระบบพิมพ์ ๑ ชุด	๑๐๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
- โต๊ะตัดแต่งพร้อมแผ่นเขียง ๕ ชุด	๑๕๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
- เครื่องบดเนื้อ ๑ เครื่อง	๗๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
- อ่างน้ำร้อนล้างมือ ๑ ชุด	๔๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
<b>. เครื่องมือห้องปฏิบัติการ</b>	<b>๕๐๐,๐๐๐</b>		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
- อุปกรณ์ทางจุลชีววิทยา	๒๕๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
- อุปกรณ์วิเคราะห์ทางเคมี	๒๕๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
<b>. อุปกรณ์บำบัดน้ำเสีย</b>	<b>๑,๐๐๐,๐๐๐</b>		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
<b>. อุปกรณ์ตู้เก็บเสื้อผ้า</b>	<b>๑๐๐,๐๐๐</b>		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
<b>. อุปกรณ์คอมพิวเตอร์</b>	<b>๘๐๐,๐๐๐</b>		
- ระบบตรวจสอบย้อนกลับ	๕๐๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
- ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ๔ ชุด	๒๔๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
- เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ ๔ ชุด	๖๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
<b>. อุปกรณ์สำนักงาน</b>	<b>๙๕๐,๐๐๐</b>		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
- โต๊ะสำนักงาน ๑๕ ชุด	๙๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
- คอมพิวเตอร์ ๑๐ ชุด	๒๕๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง



รายการ	มติคณะกรรมการ วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙	ข้อเสนอขอ เปลี่ยนแปลง	หมายเหตุ
- โต๊ะประชุม ๒ ชุด	๒๕๐,๐๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
- ก่อสร้างจรปิด ๑ ชุด	๓๖๐,๐๐		สหกรณ์ฯดำเนินการเอง
อุปกรณ์ระบบไฟฟ้าสำรอง	๘๐๐,๐๐๐		กรมส่งเสริมฯสนับสนุน
รวม	๓๕,๗๕๐,๐๐๐	๓๕,๗๕๐,๐๐๐	

#### ๔. ข้อคิดเห็นของฝ่ายเลขานุการฯ

๔.๑ แผนการชำระหนี้ตามที่กำหนดไว้เดิม จัดทำขึ้นตามประมาณการรายรับ - รายจ่ายของโครงการ ที่คาดว่าจะดำเนินการก่อสร้างโรงพยาบาลโคมาตฐานแล้วเสร็จในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๑ และให้สหกรณ์มีเวลาใช้ประโยชน์โรงพยาบาล ๒ ปี ก่อนถึงกำหนดชำระคืนในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๓ แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ปัจจุบันยังอยู่ระหว่างการก่อสร้างโรงพยาบาล ซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จในเดือนเมษายน ๒๕๖๓ ดังนั้น หากสหกรณ์ไม่ได้รับอนุมัติให้ขยายเวลาการชำระคืน สหกรณ์ฯ จะมีเวลาใช้ประโยชน์จากโรงเรือนได้เพียง ๑ ปี ก่อนครบกำหนดชำระคืนซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อขีดความสามารถในการชำระหนี้ของสหกรณ์ฯ

๔.๒ การขอเปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณดังกล่าวไม่ได้เป็นการขอเพิ่มวงเงินงบประมาณจึงไม่ส่งผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของกองทุนฯ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ เห็นว่าการขอเปลี่ยนแปลงโครงการครั้งนี้เป็นการปรับปรุงรายละเอียดงบประมาณให้สอดคล้องกับสถานการณ์การดำเนินงานปัจจุบันของสหกรณ์ฯ โดยเนื้อหาแพ่งแสน ทั้งด้านการตลาดและการปฏิบัติตามข้อกำหนดของทางราชการ ดังนั้น การเปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณดังกล่าวจึงมีความเหมาะสม อย่างไรก็ตาม สหกรณ์ฯ ควรเร่งการก่อสร้างโรงพยาบาลให้แล้วเสร็จโดยเร็ว เพื่อมีให้ต้นทุนจมและสามารถใช้ประโยชน์จากโรงพยาบาลเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับสินค้าเนื้อโค รวมถึงการให้บริการสมาชิก และการเป็นศูนย์เรียนรู้ ตามวัตถุประสงค์ของโครงการต่อไป

#### ๔. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการกั่นกรองโครงการฯ

คณะกรรมการกั่นกรองโครงการฯ ได้พิจารณาข้อเสนอของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ๒ ครั้ง คือ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ และเมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๒ แล้วมีมติเห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาปรับแผนการดำเนินงานโครงการเพิ่มศักยภาพการผลิตเนื้อโคขุนคุณภาพสูง ดังนี้

๑) ขยายระยะเวลาการก่อสร้างโรงพยาบาลโคมาตฐานออกไปอีก ๑ ปี ๕ เดือน จากเดิมครบกำหนดวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เป็นครบกำหนดวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓

๒) ขยายระยะเวลาการชำระเงินคืนกองทุนฯ ออกไปอีก ๑ ปี ๕ เดือน จากเดิมครบกำหนดชำระงวดแรกในปีที่ ๔ วันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เป็นเริ่มชำระเงินคืนงวดแรกในปีที่ ๖ ภายในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๖ ดังนี้

แผนเดิม		แผนใหม่	
ว/ด/ปี ครบกำหนดชำระ	จำนวนเงิน	ว/ด/ปี ครบกำหนดชำระ	จำนวนเงิน
-	ปลอดการชำระคืน	-	ปลอดการชำระคืน

แผนเดิม		แผนใหม่	
-	ปลอดการชำระคืน	-	ปลอดการชำระคืน
-	ปลอดการชำระคืน	-	ปลอดการชำระคืน
๒๙ พ.ย. ๒๕๖๔	๑,๘๐๐,๐๐๐	-	ปลอดการชำระคืน
๒๙ พ.ย. ๒๕๖๕	๑,๘๐๐,๐๐๐	-	-
๒๙ พ.ย. ๒๕๖๖	๑,๙๐๐,๐๐๐	๓๐ เม.ย. ๖๖	๑,๘๐๐,๐๐๐
๒๙ พ.ย. ๒๕๖๗	๑,๙๐๐,๐๐๐	๓๐ เม.ย. ๖๗	๑,๘๐๐,๐๐๐
๒๙ พ.ย. ๒๕๖๘	๒,๐๐๐,๐๐๐	๓๐ เม.ย. ๖๘	๑,๙๐๐,๐๐๐
๒๙ พ.ย. ๒๕๖๙	๒,๐๐๐,๐๐๐	๓๐ เม.ย. ๖๙	๑,๙๐๐,๐๐๐
๒๙ พ.ย. ๒๕๗๐	๒,๒๐๐,๐๐๐	๓๐ เม.ย. ๗๐	๒,๐๐๐,๐๐๐
๒๙ พ.ย. ๒๕๗๑	๒,๒๐๐,๐๐๐	๓๐ เม.ย. ๗๑	๒,๐๐๐,๐๐๐
๒๙ พ.ย. ๒๕๗๒	๒,๓๐๐,๐๐๐	๓๐ เม.ย. ๗๒	๒,๒๐๐,๐๐๐
๒๙ พ.ย. ๒๕๗๓	๒,๓๐๐,๐๐๐	๓๐ เม.ย. ๗๓	๒,๒๐๐,๐๐๐
๒๙ พ.ย. ๒๕๗๔	๒,๔๐๐,๐๐๐	๓๐ เม.ย. ๗๔	๒,๓๐๐,๐๐๐
๒๙ พ.ย. ๒๕๗๕	๒,๔๐๐,๐๐๐	๓๐ เม.ย. ๗๕	๒,๓๐๐,๐๐๐
๒๙ พ.ย. ๒๕๗๖	๒,๕๐๐,๐๐๐	๓๐ เม.ย. ๗๖	๒,๔๐๐,๐๐๐
๒๙ พ.ย. ๒๕๗๗	๒,๕๐๐,๐๐๐	๓๐ เม.ย. ๗๗	๒,๔๐๐,๐๐๐
๒๙ พ.ย. ๒๕๗๘	๒,๕๔๐,๐๐๐	๓๐ เม.ย. ๗๘	๒,๕๐๐,๐๐๐
๒๙ พ.ย. ๒๕๗๙	๓,๐๑๐,๐๐๐	๓๐ เม.ย. ๗๙	๒,๕๐๐,๐๐๐
๒๙ พ.ย. ๒๕๘๐	-	๓๐ เม.ย. ๘๐	๒,๕๔๐,๐๐๐
-	-	๓๐ เม.ย. ๘๑	๓,๐๑๐,๐๐๐
รวม	๓๕,๗๕๐,๐๐๐	รวม	๓๕,๗๕๐,๐๐๐

๓) เปลี่ยนแปลงการใช้จ่ายงบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติเป็นเงินยืมปลอดดอกเบี้ย จำนวน ๓๕,๗๕๐,๐๐๐ บาท จากเดิมเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับหมวดสิ่งก่อสร้าง จำนวน ๑๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ครุภัณฑ์ จำนวน ๑๘,๗๕๐,๐๐๐ บาท เป็นหมวดสิ่งก่อสร้าง จำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท หมวดครุภัณฑ์ จำนวน ๑๐,๗๕๐,๐๐๐ บาท เพื่อให้เป็นไปตามแผนธุรกิจของสหกรณ์ฯ และตามมาตรฐานใหม่ของกรมปศุสัตว์ ดังนี้

๓.๑) ค่าใช้จ่ายหมวดสิ่งก่อสร้าง ประกอบด้วย คอกพักสัตว์ โรงฆ่าสัตว์ อาคารเก็บบรรจุภัณฑ์ อาคารระบบไฟฟ้าสำรอง อาคารสำนักงาน และอาคารทำความสะอาดและบรรจุภัณฑ์ จำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๓.๒) ค่าใช้จ่ายหมวดครุภัณฑ์ จำนวน ๑๐,๗๕๐,๐๐๐ บาท ประกอบด้วย

๓.๒.๑) ระบบวางแขนชากโคในโรงแปรรูปสภาพ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท

๓.๒.๒) ห้องเย็นและเครื่องทำความเย็น ๘,๔๗๑,๒๕๐ บาท

๓.๒.๓) รถห้องเย็น ๔ ล้อ ๑ คัน ๗๒๐,๔๓๕ บาท

๓.๒.๔) เครื่องสไลด์เนื้อ ๑ เครื่อง ๕๘,๓๑๕ บาท

ความเห็นที่ประชุม

**กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจนารุส ผู้แทนกระทรวงการคลัง)** สอบถามว่า เจ้าของโครงการได้ทำสัญญากับผู้รับเหมาไปแล้วใช้หรือไม่ แล้วสัญญาเซ็นไปเท่าไร ๒๕ ล้านบาท หรือ ๑๗ ล้านบาท ซึ่งเขาได้เซ็นสัญญาไปก่อนการขอเปลี่ยนแปลงโดยไม่ได้รออนุมัติจากกองทุนฯ ถ้ากองทุนฯ ไม่อนุมัติปรับเปลี่ยนการใช้งบประมาณจาก ๑๗ ล้านบาท เป็น ๒๕ ล้านบาท จะเกิดอะไรขึ้น

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า โครงการนี้ใช้งบประมาณรวมทั้งสิ้น ๖๘.๘๘ ล้านบาท โดยใช้งบประมาณจากกองทุนฯ ๓๕ ล้านบาท ใช้งบของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ประมาณ ๑๐ ล้านบาท ที่เหลือใช้เงินทุนของสหกรณ์เอง ซึ่งมีรายละเอียดปรากฏในเอกสารประกอบการประชุมหน้าที่ ๔๒ - ๔ เป็นต้นไป ทั้งนี้หากกองทุนฯ ไม่อนุมัติให้เปลี่ยนแปลงงบประมาณ จาก ๑๗ ล้านบาท เป็น ๒๕ ล้านบาท หมายความว่า สหกรณ์จะใช้งบกองทุนฯ เพื่อเป็นค่าก่อสร้างได้เพียง ๑๗ ล้านบาท ที่เหลือสหกรณ์ต้องหาเงินมาสมทบ ทั้งนี้การขอเปลี่ยนแปลงงบประมาณดังกล่าวไม่ได้เป็นการขอวงเงินเพิ่มเติม ยังคงใช้เงิน ๓๕ ล้านบาทเท่าเดิม แต่เป็นการขอเปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณ

**กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจนารุส ผู้แทนกระทรวงการคลัง)** สอบถามว่า การเปลี่ยนแปลงโครงการส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์ของโครงการที่กองทุนฯ ได้เคยอนุมัติไว้หรือไม่

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า วัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการยังเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการเดิมที่ต้องการผลิตเนื้อคุณภาพดีได้มาตรฐาน เพียงแต่การเปลี่ยนแปลงก็เพื่อให้ได้คุณภาพมาตรฐานที่ดีขึ้น

**ประธาน** สอบถามว่า ตามที่เจ้าของโครงการแจ้งว่า ต้องทำการปรับปรุงโรงชำแหละมาตรฐาน เพราะว่กรมปศุสัตว์ได้ออกข้อกำหนดเพิ่มเติม ซึ่งในเอกสารเขียนว่าโรงชำมาตรฐานเพื่อการส่งออก คำถามคือ สหกรณ์ฯ จะมีการส่งออกหรือไม่ มีข้อมูลการส่งออกหรือไม่ และสหกรณ์คิดว่าจะส่งออกไปที่ไหน สหกรณ์มีขีดความสามารถในการที่จะเปลี่ยนแปลงไปสู่มาตรฐานเพื่อการส่งออก ทั้งที่สหกรณ์ไม่เคยพูดถึงมาตรฐานเพื่อการส่งออกไว้ก่อนหน้านี้นี้ แล้วอยู่ๆ สหกรณ์ก็ได้ขยายองค์ประกอบต่างๆ มากมาย แต่คลุกในวงเงินที่ได้อนุมัติไว้ คณะกรรมการฯ จะมั่นใจได้อย่างไรว่า สหกรณ์จะมีศักยภาพทำมาตรฐานเพื่อการส่งออก

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า ในเรื่องนี้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการลั่นกรองโครงการฯ ก็มีการพูดถึงเหมือนกันในเรื่องของการตลาด ซึ่งได้ขอความมั่นใจจากสหกรณ์ในเรื่องของการทำตลาด รวมไปถึงการตลาดเพื่อการส่งออก โดยสหกรณ์ได้ส่ง MOU ที่ทางสหกรณ์ฯ ได้ทำตลาดไว้กับ Modern Trade ต่างๆ เช่น Big c Makro รวมถึงตลาดที่เขาทำเรื่องส่งออกไปมาเลเซีย ปัจจุบันตลาดเพื่อการส่งออกยังมีปริมาณไม่มาก แต่ในอนาคตสหกรณ์คาดว่าถ้าทำโรงชำแหละมาตรฐานเสร็จก็จะมี Volume ที่เพิ่มมากขึ้น

**ประธาน** ให้ความเห็นว่า ประเด็นคือ ถ้าสหกรณ์ทำ Volume ที่ใหญ่ขึ้นแสดงว่า สหกรณ์ควรมีรายได้เพิ่มมากขึ้น สหกรณ์ก็ควรจะมีขีดความสามารถชำระคืนภายในกรอบเวลาไม่ควรเลื่อนอีกแล้ว เพราะว่ขนาดโรงชำแหละที่ใหญ่ขึ้น ขนาดของการค้าหรือตลาดก็น่าจะใหญ่ขึ้น ซึ่งมองไปถึงการส่งออก ถ้าคณะกรรมการฯ เห็นด้วยจะเป็นการให้โอกาสเพื่อสหกรณ์จะได้พัฒนาและสร้างมาตรฐานเพื่อรองรับการส่งออกโคเนื้อในอนาคตกับประเทศในกลุ่มฮาลาล ซึ่งสหกรณ์ก็ต้องมีมาตรฐานฮาลาล ถ้าส่งออกไปมาเลเซียต้องมีมาตรฐานฮาลาล ตรงนี้สหกรณ์ต้องบอกมาว่าจะทำให้ได้มาตรฐานฮาลาลด้วยหรือไม่ ในส่วนของขนาดของกำลังการผลิตที่ขยายห้องเย็นจาก ๑๐ ห้อง เป็น ๑๗ ห้อง เพื่อการแช่แข็งทั้งหมด และก็เป็นต้องมีรถบรรทุก เครื่องมืออุปกรณ์อะไรต่างๆ มากขึ้นต่างๆ และก็ขยับมาตรฐานให้ใหญ่ขึ้น แสดงว่าสหกรณ์ก็ต้องหวังว่าจะมีรายได้เพิ่มขึ้น ดังนั้น การคืนเงินไม่ควรเลื่อนอีกแล้ว คือว่าให้ ๒๐ ปี เหมือนเดิม ไม่ควรจะมีข้อต่อรองเพราะว่า ๒๐ ปี มันนาน ถ้าสหกรณ์อยากได้กำไรเร็ว สหกรณ์ก็ต้องสร้างโรงชำแหละให้เสร็จโดยเร็ว และที่ระหว่างที่ก่อสร้างก็ต้องหาตลาดไปด้วย ตรงนี้จะสามารถดูผลการดำเนินงานได้ภายใน ๗ ปี ถ้าคุณทำ

ไม่ได้ก็ค่อยมาพิจารณากันในภายหลัง ทั้งหมดนี้มีเอกสารยืนยันใช้หรือไม่ที่จะขยายโรงชำแหละมาตรฐาน สหกรณ์ฯ ออกเงินสบทบเท่าไร เราจะไดเห็นน้ำหนักของการสบทบกับการที่เราจ่าย

**กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจนานุสร ผู้แทนกระทรวงการคลัง)** สอบถามว่า มีเอกสารที่ สหกรณ์เสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ หรือไม่ว่าจะส่งออกไปยังต่างประเทศ ครั้งต่อไปถ้าจะนำความเห็น ของคณะอนุกรรมการฯ ให้คณะกรรมการบริหารฯ พิจารณา ควรบอกว่าคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็น อย่างไรก่อนมีมติแบบนี้ อย่างเรื่องที่สหกรณ์ขอขยายเวลาชำระคืน สหกรณ์ก็ไปชี้แจงกับคณะอนุกรรมการฯ และเสนอขอขยายเวลาในที่ประชุมออกไปจนถึงเดือนเมษายน และที่คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีการ เปลี่ยนแปลงเรื่องตลาดและมีการส่งออกไปต่างประเทศ จึงเห็นควรมีการขยายเวลาซึ่งความเห็นของ คณะอนุกรรมการฯ ทั้ง ๒ เรื่องนี้ ไม่มีปรากฏในเอกสารการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ วาระคณะ กรรมการฯ เขียนแค่ที่คณะอนุกรรมการฯ มีมติอย่างนั้นอย่างนี้ แต่ไม่ได้บอกว่าได้นำประเด็นอะไรมาพิจารณาบ้าง เลยทำให้การพิจารณาของคณะกรรมการฯ ไม่แน่ใจในรายละเอียด หรือว่าคณะอนุกรรมการฯ พิจารณา มาอย่างไร คณะกรรมการบริหารฯ ก็เห็นชอบตาม และความรับผิดชอบก็อยู่ที่คณะอนุกรรมการฯ ทั้งหมด

**ประธาน** ให้ความเห็นว่าเป็นความรับผิดชอบไม่พ้นคณะกรรมการบริหารฯ เพราะว่า คณะกรรมการบริหารฯ เป็นผู้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ซึ่งจะแต่งตั้งหรือไม่แต่งตั้งก็ได้ การที่คณะกรรมการฯ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ก็เพื่อผ่องถ่ายการพิจารณา ให้มีคณะอนุกรรมการฯ ไปช่วยกลั่นกรอง ช่วย ตรวจสอบ ช่วยรับรอง เพื่ออย่างน้อยจะได้มีที่มาที่ไป แต่อาจจะยังไม่ครบสมบูรณ์ก็มาชี้แจงได้ แม้ว่ามีในมติก็ รายงานได้ ซึ่งการทำเอกสารประชุมคณะกรรมการฯ ต่อไปก็ให้เพิ่มความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนมีมติให้คณะกรรมการฯ ได้พิจารณา คงต้องมีรายงานการประชุมของคณะอนุกรรมการฯ เข้ามาด้วย

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า ขออนุญาตรายงานในประเด็น คำถามของ คณะอนุกรรมการฯ ซึ่งเป็นที่มาก่อนจะมีมติให้นำเสนอคณะกรรมการบริหารฯ พิจารณา ประเด็นที่ ๑ ในเรื่อง ของวงเงินที่จำเป็นในการก่อสร้างประกอบด้วยงบประมาณอะไรบ้าง ซึ่งสหกรณ์ชี้แจงว่า งบประมาณที่ก่อสร้าง ทั้งหมด ๖๘ ล้านบาทเศษ เป็นเงินของกองทุน ๓๕,๗๕๐,๐๐๐ บาท เป็นเงินที่กรมส่งเสริมสหกรณ์ฯ ช่วยเหลือ สนับสนุนไว้ที่ ๑๐,๘๕๐,๐๐๐ บาท และเป็นเงินของสหกรณ์ฯ เอง ๒๑,๗๐๒,๐๐๐ บาท ประเด็นที่ ๒ คณะ อนุกรรมการฯ ถามว่าเหตุผลความจำเป็นของการเปลี่ยนแปลงรูปแบบโรงชำแหละแตกต่างไปจากที่เคยได้รับ การอนุมัติ ทำไมต้องเปลี่ยนแปลง ทางสหกรณ์ฯ ได้ชี้แจงว่า ๑.รูปแบบความต้องการของตลาดได้เปลี่ยนแปลง ไป จากเดิมผู้รับซื้อจะรับซื้อชิ้นเนื้อผ่าซีก เปลี่ยนเป็นซื้อชิ้นเนื้อลักษณะ Retail Cut มากยิ่งขึ้น ๒.ที่จำเป็นต้อง เปลี่ยนแปลงรูปแบบเพราะว่ากรมปศุสัตว์ได้มีการกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับโรงชำแหละมาตรฐานเพิ่มเติมภายใต้ หลักเกณฑ์วิธีการเงื่อนไขโรงฆ่าโรงพักสัตว์และการฆ่าสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประเด็นที่ ๓ คณะอนุกรรมการฯ ถามว่า การขออนุญาตขณะนี้ดำเนินการถึงขั้นตอนใดแล้ว มีอะไรบ้างที่จำเป็นต้องขออนุญาตในการก่อสร้าง ซึ่งสหกรณ์ฯ ชี้แจงในเรื่องการขออนุญาตต้องดำเนินการตาม พ.ร.บ. การควบคุมการฆ่าสัตว์และจำหน่ายสัตว์ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งประกอบด้วย การขอ อย.๑ อ.๑ และ รง.๔ ก่อนการดำเนินการก่อสร้าง ซึ่งปัจจุบันได้ ดำเนินการขออนุญาต อย.๑ และ รง. ๔ เรียบร้อยแล้ว หลังจากการก่อสร้างแล้วเสร็จ จะขอ อย. และก็จะขอ ฆจส.๒ ต่อไป ประเด็นที่ ๔ คณะอนุกรรมการฯ ได้ถามถึง Cash Flow เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลง Business Model ต้องมีการกำหนดในเรื่องของกระแสเงินสดใหม่ ซึ่งจะส่งผลต่อกระทบต่อการคืนเงินของกองทุนฯ ซึ่ง อันนี้เองทางสหกรณ์ฯ ได้มีการจัดทำ Cash Flow ในเรื่องของประมาณการรับจ่ายเงินต่างๆ ไว้แล้วในเอกสารที่ ๔.๒ - ๑๓ เป็นต้นไป โดยพบว่ารายได้ส่วนใหญ่ยังเป็นไปตามแผนการดำเนินการเดิมที่ ๑๙ ปี เนื่องจากว่ามี การลงทุนเพิ่มเติมจำเป็นต้องใช้ค่าใช้จ่ายเยอะ ประเด็นที่ ๕ ถามเรื่องตลาด Modern Trade ต่างๆ ซึ่งทาง สหกรณ์ได้ส่ง MOU ต่างๆ ประกอบด้วย Big c Makro การบินไทย และ Betagro ที่มีในเรื่องของการซื้อขายไว้

อย่างชัดเจน ในส่วนที่พูดถึงในตลาดมาเลเซีย อันนี้เป็นตลาดที่ไม่มีการทำ MOU แต่ปัจจุบันมีการซื้อขายกันอยู่ ประเด็นที่ ๖ คณะอนุกรรมการฯ ถามถึงศักยภาพในการดำเนินงานที่ผ่านมาของสหกรณ์ฯ เป็นยังไงบ้าง ซึ่งทางสหกรณ์ฯ ได้ส่งรายงานกิจการย้อนหลังมา ๓ ปี ประกอบด้วยปี ๒๕๕๙ ปี ๒๕๖๐ และปี ๒๕๖๑ โดยพบว่าปี ๒๕๕๙ สหกรณ์ฯ มีกำไรที่ ๒,๕๙๐,๐๐๐ บาท ปี ๒๕๖๐ สหกรณ์ฯ ขาดทุน ๑๐,๗๐๐,๐๐๐ บาท ปี ๒๕๖๑ สหกรณ์ฯ กลับมามีกำไรอีกครั้งหนึ่งที่ ๔,๑๔๐,๐๐๐ บาท ในส่วนของแผนธุรกิจที่สหกรณ์ฯ จะทำในอนาคตก็กำหนดไว้ว่าในแผนธุรกิจของสหกรณ์ฯ แบ่งไว้ว่า อันที่ ๑ เป็นเรื่องของการค้าเพื่อส่งตลาด Modern Trade ซึ่งประกอบด้วย Big c และ Betagro ต่างๆ ประมาณร้อยละ ๕๐ อันที่ ๒ ที่จะทำตลาดเองก็ผ่าน Boothcher ที่มีอยู่ปัจจุบันที่มี ๕ สาขา ประมาณร้อยละ ๔๐ และก็เป็นการชำแหละให้กับลูกค้าทั่วไป ณ สำนักงานของสหกรณ์ฯ เองอีกร้อยละ ๑๐ เป็นการชำแหละขึ้นเนื้อซากขนาดใหญ่ ทั้งหมดนี้เป็นส่วนที่คณะอนุกรรมการฯ ได้สอบถาม จึงได้เป็นที่มาของการพิจารณาในครั้งนั้น

**ประธาน** ให้ความเห็นว่า สหกรณ์ไปก่อสร้างให้เสร็จก่อนดีไหม แล้วให้สหกรณ์ใช้เงินของสหกรณ์จ่ายไปก่อน ซึ่งกองทุนฯ จะเติมให้ในส่วนที่ขาด โดยจะจ่ายให้ตามผลงานการก่อสร้าง แบ่งเป็น Period เพื่อดูผลความก้าวหน้าเป็นช่วงๆ คือจะไม่ให้เงินไปก่อน เพราะฉะนั้นถ้าสหกรณ์ขอขยายระยะเวลาก่อสร้าง เนื่องจากอ้างมาตรฐานการส่งออก ก็ดำเนินการไปได้ ถ้าคณะกรรมการฯ เห็นชอบแล้วก็ให้ใช้เงินของสหกรณ์ฯ ดำเนินการไปจนแล้วเสร็จ แล้วเราก็จะเติมให้ในส่วนที่ขาดไป เพราะถ้ากองทุนฯ ให้เงินไปก็เอาไปกองไว้เฉยๆ เสียดอกเบี้ย แล้วกองทุนฯ ก็บริหารเงินก้อนนี้ไม่ได้ เพราะฉะนั้นเอาผลงานก่อสร้างมาให้ดู แล้วพอเราไปตรวจเกือบ ๗๐ - ๘๐ เปอร์เซ็นต์ ถ้าคุณตรวจรับได้ คุณกำลังตรวจรับงวดสุดท้ายแล้ว คุณบอกว่าอีก ๘๐ เปอร์เซ็นต์เสร็จ เหลืออีก ๒๐ เปอร์เซ็นต์ เราจะให้เงินก้อนค่อยๆ เอาไปตามผลงาน เพราะฉะนั้นหน้าที่ของสหกรณ์ฯ คือต้องเร่งก่อสร้าง ไม่ใช่เข้ามาขยายระยะเวลา ๑ ปี ๒ ปี ไปเรื่อยๆ

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า ปัจจุบันกองทุนฯ ได้โอนเงิน ๓๕ ล้านบาท ให้สหกรณ์ฯ ไปหมดแล้ว สหกรณ์ฯ ได้ขอเบิกไปตั้งแต่เริ่มต้นโครงการ

**กรรมการ (นายอิทธิพงศ์ คุณากรบดีนทร์ ผู้ทรงคุณวุฒิ)** สอบถามว่า ก็เป็นคำถามว่าเงินที่เราให้เขาไปตั้งก่อน เขาไม่ได้จ่ายทีเดียวทั้งก้อนใช่ไหม มันต้องมีดอกผลอยู่ในนั้น ถึงวันนี้ดอกเบี้ยเงินฝากตั้งแต่เริ่มต้นแล้วสหกรณ์ฯ ยังไม่ได้ใช้เงิน เป็นรายได้ของกองทุนหรือเปล่า

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า ปัจจุบันสหกรณ์ฯ ส่งคืนดอกผลที่เกิดจากบัญชีเงินฝากธนาคารมาให้กองทุนฯ แล้วประมาณ ๒๐๐,๐๐๐ บาท เป็นดอกเบี้ยเงินฝากธนาคาร ๒ ปีๆ ละประมาณ ๑๐๐,๐๐๐ บาท

**ประธาน** ให้ความเห็นว่า จากโครงการนี้ทำให้เราเห็นแล้วว่าต่อไปการปล่อยเงินให้แก่โครงการต่างๆ ต้องปล่อยเป็น Phase คือ จ่ายเงินให้ตามขั้นตอน ๑-๒-๓-๔-๕ แล้วปล่อยเป็นเฟสที่ ๑ งานเสร็จแล้วตรวจรับโดยใครก็ว่าไป กองทุนฯ จึงจะปล่อย Phase ที่ ๒ ถ้าเกิดคุณอยากได้เงินเต็มโครงการคุณต้องเร่งดำเนินการ

**กรรมการ (นายอิทธิพงศ์ คุณากรบดีนทร์ ผู้ทรงคุณวุฒิ)** ให้ความเห็นว่า สหกรณ์เปิดบัญชีโครงการแล้วนำเงินไปฝากไว้หรือไม่ ซึ่งถ้าเปิดบัญชีโครงการเราก็ตรวจสอบเรื่องดอกเบี้ยได้ แต่กลัวจะนำเงินไปหมุนอย่างอื่น ไปทำกำไรเรื่องอื่นตั้งเยอะแยะ แต่มาจ่ายดอกเบี้ยกองทุนฯ แค่นี้

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า ตามข้อกำหนดของกองทุนฯ กำหนดให้ทุกๆ โครงการต้องเปิดบัญชีเงินฝากธนาคาร ซึ่งจากการตรวจสอบไม่มีการเบิกเงินออกไปจากบัญชี เงินยังอยู่ในบัญชีของสหกรณ์ฯ ไม่ได้ใช้หมุนไปทางไหน และก็จากดอกเบี้ยที่เราเห็นเราขอคืนทั้งหมด

**กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจนารุส ผู้แทนกระทรวงการคลัง)** สอบถามว่า มติ คณะกรรมการบริหารฯ เมื่อปี ๒๕๕๙ ที่ให้ออนเงินไปให้สหกรณ์ ตั้งใจให้ใช้เงินของกองทุนฯ ก่อนเงินของ สหกรณ์หรือไม่

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า มติคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เมื่อปี ๒๕๕๙ ไม่ได้พูดถึง เงินสบทบของสหกรณ์ฯ เพราะว่าแปลนโครงการที่เสนอ ณ เวลานั้น เป็นโครงการที่ใช้งบประมาณก่อสร้าง ๓๕ ล้านบาท โดยใช้งบประมาณจากกองทุนฯ ทั้งหมด สหกรณ์ฯ ไม่ได้ออกเงินสมทบ แต่มาในวันนี้รูปแบบ แปลนได้เปลี่ยนไปซึ่งต้องใช้งบประมาณมากถึง ๖๘ ล้านบาท แต่กองทุนฯ ไม่ได้ให้งบประมาณเพิ่มเติม นั่น หมายความว่าในส่วนที่ขาดสหกรณ์ต้องไปหาเงินสมทบเพิ่มเติม

**กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจนารุส ผู้แทนกระทรวงการคลัง)** สอบถามว่า กองทุนฯ อนุมัติ โครงการให้แค่ ๓๕ ล้านบาท แต่สหกรณ์ไปปรับโครงการเป็นใหญ่ขึ้น และกลับไม่บอกคณะกรรมการบริหารฯ แปลว่าโครงการมันได้ถูกเปลี่ยนไปแล้วก่อนการอนุมัติ เลยสงสัยว่าคณะอนุกรรมการฯ เห็นควรให้ขยายเวลาได้ อย่างไร

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้มองถึงประเด็นดังกล่าวเช่นกันว่า สหกรณ์ได้มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบโรงชำแหละมาตรฐานก่อนได้รับอนุมัติจากกองทุนฯ แต่คณะอนุกรรมการ กลั่นกรองโครงการฯ มองว่าโครงการนี้เป็นเงินที่สหกรณ์ยืมและเงินทั้งหมดอยู่ที่สหกรณ์ จึงมองถึงผลประโยชน์ ที่เกิดขึ้นกับโครงการ หากกองทุนฯ ไม่เห็นด้วยและให้สหกรณ์ยุติการก่อสร้างซึ่งสหกรณ์ได้เริ่มการก่อสร้างไป แล้วทุกอย่างก็เป็นศูนย์ การให้สหกรณ์เดินหน้าในโครงการต่อไปจะเป็นประโยชน์กับสหกรณ์และทางราชการ มากกว่า ถามว่าคณะอนุกรรมการฯ เห็นชอบเลยไหม ตามข้อเสนอของสหกรณ์ ก็ขอเรียนว่า คณะอนุกรรมการ กลั่นกรองโครงการฯ ได้ขอให้สหกรณ์ทบทวนโครงการมาใหม่ทั้งหมด เพราะตอนแรก Project ๓๕ ล้านบาท แล้วก็มาเป็น Project ๖๘ ล้านบาท ก็เป็นว่าสหกรณ์ต้องกลับไปทำข้อมูลมาใหม่มาให้ว่าทำไมด้วยเหตุ ะไรบ้างที่ต้องปรับเปลี่ยนรูปแบบการก่อสร้าง

**ประธาน** ให้ความเห็นว่าเป็นการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญของโครงการเลย เท่ากับว่า สหกรณ์กำลังทำโครงการซึ่งแตกต่างจากที่เสนอมาไม่ใช่โครงการเดิม ทั้งนี้ คณะกรรมการบริหารฯ คงไม่ยกเลิก โครงการ เพราะอยากเห็นสหกรณ์ฯ เติบโต และคิดว่าสหกรณ์มีความน่าเชื่อถือในเรื่องเครดิตต่างๆ ซึ่งเราก็ กำลังเห็นว่าโคเนื้อกำแพงแสนเป็น Brand ที่กำลังเติบโตขึ้นเรื่อยๆ และอยากเห็น Brand กำแพงแสนเติบโต เป็น Brand โคเนื้อประเทศไทยเหมือนกับโคเนื้อญี่ปุ่น แต่ที่นี้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ว่าตกลงจะเอา ยังไงคือยังไงเราก็อยากเห็นเขาเดินหน้าต่อ และเงินก็ไปกองที่เขาแล้ว แต่โครงการมันเปลี่ยนแปลงนี้เราจะเอา ยังไง คณะกรรมการฯ คงไม่อยากดึงเงินกลับ เรื่องของเรื่องเรากำลังถือโครงการเดิมในรูปแบบโรงชำ ๓๕ ล้านบาท ในกรอบขอบเขตการดำเนินงาน วิธีการ เป้าหมาย ผลประโยชน์ มูลค่าทั้งหมดอยู่ที่โครงการเดิมทั้งหมดวันนี้ สหกรณ์มาขอขยายเวลาและขยาย Spec ขยายทั้งหมดเลย แล้วโครงการเดิมเป็นส่วนหนึ่งตรงไหนในโครงการ ใหม่ เดิมให้ ๓๕ ล้านบาท ตอนนี้ออก ๖๘ ล้านบาท แล้ว ๓๕ ล้านบาท ของกองทุนฯ ไปอยู่ตรงไหนใน ๖๘ ล้านบาท เดิมเอาเงินกองทุนฯ ไปทำพอเอาเงินมาผสมตกลง ตอนสหกรณ์จะใช้หนี้คุณจะใช้ยังไง เพราะเดิม ๓๕ ล้านบาท โครงการจะเกิดไม่เกิดจะขนาดไหนต้องรับผิดชอบเต็มของเรา ๓๕ ล้านบาท กับโครงการนี้ แต่ ตอนนี้องค์กร ๖๘ ล้านบาท เงินของสหกรณ์ ๒๑ ล้านบาท ของกองทุนฯ ๓๕ ล้านบาท และเงินจ่ายขาดของ กรมส่งเสริมฯ ในส่วนของเงินทุน ๒๑ ล้านบาท กับกองทุนฯ ๓๕ ล้านบาท จะแบ่งผลประโยชน์ผลกำไรใครจะ หักก่อนจะใช้คืนใครก่อนจะแบ่งกันยังไง ตอนที่กำกับผลประโยชน์ที่ขาดทุนจะเอาอย่างไร เหมือนกับมี เปรอร์เซ็นต์ของการลงทุน เขาเรียกว่ามี Costs sharing แสดงว่าถ้ามีอะไรเกิดขึ้นใครต้องได้ประโยชน์ก่อน หรือ ใครต้องเสียประโยชน์ก่อน

**กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจจานุสร ผู้แทนกระทรวงการคลัง)** สอบถามว่า กองทุนฯ มีกติกาอะไรใหม่ถ้าเกิดเปลี่ยนแปลงโครงการแบบไหนเรียกเปลี่ยนแปลงไหนเรียกเสนอใหม่

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า ดูในเอกสารประกอบการประชุมแบบแปลนเดิมปรากฏในหน้า ๔๒ - ๓๖ แปลนใหม่หน้า ๔๒ - ๓๕ ในส่วนที่แรเงาคือส่วนที่เพิ่มเติม ซึ่งแบบแปลนใหม่ใช้แปลนเดิมเป็นพื้นฐานแต่มีการต่อเติมขยายโครงสร้างขึ้นมา

**กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจจานุสร ผู้แทนกระทรวงการคลัง)** ให้ความเห็นว่า ถ้าเขาขยายแบบนี้แล้วเขาตอบว่า ๓๕ ล้านบาท อยู่ใน Body ก็ไม่ได้ขัดข้องตัวที่ขอ เพราะกองทุนฯ ไม่ได้มีกติกาว่าแค่ไหนเรียกเปลี่ยนแปลงไหนเรียกเสนอใหม่ และพอเห็นผังเป็นการเพิ่ม อีกทั้งแบบก็ได้รับความเห็นชอบจากรมปศุสัตว์แล้วไม่เช่นนั้นคงจ้างผู้รับเหมาไม่ได้ แต่เห็นว่าควรยื่นระยะเวลาโครงการไว้ที่ ๑๙ ปี ๖ เดือน อีกแนวทางหนึ่งคือให้คณะอนุกรรมการฯ กลับไปดูมาใหม่ เพราะคณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้บอกคณะกรรมการบริหารฯ เลยว่าพิจารณาจากประเด็นอะไรมีเหตุผลอย่างไรมีแต่มติคณะอนุกรรมการฯ ให้คณะกรรมาการฯ พิจารณาเห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอ

**ประธาน** ให้ความเห็นว่า คณะกรรมาการฯ มีความเห็นอะไรต่อไปเท่ากับว่าเป็นบรรทัดฐานว่าถ้ามีโครงการเกิดขึ้นในลักษณะนี้ต้องทำอย่างไร คือที่ผ่านๆ มา เรายังไม่ได้เห็นอย่างนี้เป็นปัญหาเยอะเลย คงต้องนำกลับไปเข้าคณะอนุกรรมการฯ ใหม่ และมีประเด็นแบบนี้ ตามที่ผู้แทนกระทรวงการคลังเสนอ โดยการชำระคืนเห็นว่าควรยึดตามเวลาเดิม แล้วให้สหกรณ์ไปบริหารการชำระคืนเอาเอง

**กรรมการและเลขานุการ** ชี้แจงว่า สิ่งที่คณะอนุกรรมการฯ คิด ข้างต้นได้นำเรียนที่ประชุมแล้ว เป็นความเห็นที่ไม่ได้เขียนไว้ในวาระการประชุม แต่ความเห็นต่างๆ ของคณะอนุกรรมการฯ สามารถเห็นได้จากรายงานประชุมของคณะอนุกรรมการฯ ว่ามีประเด็นอะไรบ้างที่คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาและนำมาสู่การพิจารณาที่ให้นำเสนอคณะกรรมการฯ ในวันนี้ ๑. ก็คือในเรื่องของงบประมาณทั้งหมด อยากเห็นในภาพรวม จริงๆ แล้วการก่อสร้างโรงฆ่ามาตรฐานเพื่อการส่งออกเป็นอย่างไร อันนี้คณะอนุกรรมการฯ ก็ขอกลับมาขอให้เห็นภาพรวมทั้งหมดเลยจริงๆ คืออะไร เหตุผลที่คุณขอเปลี่ยนแปลงคืออะไร อะไรเป็นที่มาของความล่าช้า ๒. ประเด็นในเรื่องตลาดที่จะมารองรับการซื้อขายในอนาคตอยู่ที่ไหนบ้างก็มีเอกสารหลักฐานการทำ MOU ร่วมกับ Modern Trade ในเรื่องต่างๆ รองรับไว้แล้ว ๓. ในเรื่องของประมาณการ Cash Flow คณะอนุกรรมการฯ ก็ให้คิดใหม่หมดเพราะว่าธุรกิจเปลี่ยนไป จากเดิมที่ธุรกิจเป็นผ่าซีกและก็รับบริการฆ่า ธุรกิจเปลี่ยนไปเป็น Retail Cut คณะอนุกรรมการฯ ก็ให้คำนวณ Cash Flow ใหม่ทั้งหมด ซึ่งไม่ใช่ Cash Flow เดิมเลย ๔. ศักยภาพของตัวสหกรณ์ฯ ก็ขอดูงบประมาณการเงินที่ผ่านมาย้อนหลัง ๓ ปี จริงๆ แล้วสหกรณ์ฯ มีศักยภาพแค่ไหนในเรื่องของการทำธุรกิจโคเนื้อและโรงฆ่า ซึ่งก็เป็นที่มาของคณะอนุกรรมการฯ ที่นำไปสู่เรื่องของที่ประชุมในวันนี้ ทั้งนี้ ในการประชุมครั้งต่อไป ทางฝ่ายเลขาฯ จะได้นำรายงานการประชุมของคณะอนุกรรมการฯ ฉบับสมบูรณ์แนบไปในตัวเอกสารประกอบการประชุมเพื่อพิจารณาด้วย

**กรรมการ (นายอิทธิพงศ์ คุณากรบดีสินธุ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ)** ให้ความเห็นว่า ควรยื่นเวลาชำระคืนไว้ตามเดิม เพราะสหกรณ์สามารถบริหารจัดการภายในได้ ถ้าเขาทำดีขึ้นเขาก็จะมีศักยภาพในการชำระคืนดีขึ้น ดูแล้วศักยภาพตลาดเขาโตจริงไหมหลายๆ รายได้เขาขึ้นมาเยอะ เพราะฉะนั้นเขาควรชำระมากขึ้นกว่าเดิม ผมเห็นด้วยตั้งแต่ต้นว่า อยากเห็นการเดินทางไปของ Project พวกนี้ เราต้องการโรงฆ่าสัตว์มาตรฐานอยู่แล้ว และตามกฎหมายใหม่ตาม พ.ร.บ. โรงฆ่าสัตว์ที่ออกมาใหม่ก็ชัดเจนตรงนั้น และที่สหกรณ์ปรับเปลี่ยนตามนั้นก็เห็นด้วย แต่เรื่องของการส่งคืนเชื่อว่าสหกรณ์มีศักยภาพคืนมากกว่านั้น ก็ยื่นตามเวลาเดิม

**กรรมการและเลขานุการ** สอบถามว่า การชำระคืนงวดสุดท้ายให้ยื่นเวลาเดิม โดยมีคำถามว่าการส่งคืนงวดแรกยื่นเวลาที่ปี ๒๕๖๓ หรือว่าจะให้ปรับแผนส่งคืนทั้งหมดแต่คงสิ้นสุดเหมือนเดิม

**ประธาน** ให้ความเห็นว่า ให้สหกรณ์มีสภาพคล่อง คือยืนระยะเวลาชำระคืนอยู่ในกรอบเดิม ก็คือสิ้นสุดไม่เกิน ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๗๙ ซึ่งเป็นระยะเวลานานพอสมควร ถ้าบริหารการตลาดดีมีลูกค้าจริงๆ บางทีอาจชำระหมดก่อน เพราะฉะนั้นไม่ควรจะมาขอขยายเวลาทั้งที่ยังไม่ได้ดำเนินโครงการ สหกรณ์ไปบริหารแผนการคืนใหม่ได้เลย แล้วไปทำ Cash Flow มาให้คณะกรรมการฯ ดูแต่ขอให้ยื่น ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๗๙ เหมือนเดิม และพอดำเนินการไปสักระยะหนึ่งก็จะเห็นผลประกอบการแล้ว ไม่อยากมองไกล ๒๐ ปี ที่ให้ไปเดิม สหกรณ์ก็มีเวลาพอสมควรแล้ว

**กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจจานุรส ผู้แทนกระทรวงการคลัง)** ให้ความเห็นว่า วาระนี้ควรกลับไปที่คณะกรรมการฯ พิจารณาใหม่ เพราะต้องขอปรับแก้ก่อน แล้วถึงขอขยายระยะเวลาก่อสร้างแล้วขอเปลี่ยนแปลงงบประมาณซึ่งอันนี้เราให้อยู่แล้วไม่มีประเด็น ส่วนเรื่องจ่ายเงินก็ให้ยืนตามเดิม อยู่ดีๆ จะมาเสนอขอขยายระยะเวลาก่อสร้างไม่ได้ เจ้าของโครงการต้องบอกกองทุนฯ ก่อนว่าเขาปรับแก้ ไม่อย่างนั้นเรามีปัญหา เหมือนเรายืนแบบเดิมแต่ขยายระยะเวลาก่อสร้าง เขาต้องบอกมาก่อนว่าเขาต้องขยายแบบ ซึ่งตรงนี้ คณะกรรมการฯ ไม่ได้พูดถึงเรื่องการปรับแก้มาเลย อยู่ดีๆ ก็มาขอขยายระยะเวลาก่อสร้าง แต่เมื่อพิจารณาในเอกสารมีหนังสือของสหกรณ์ฯ ชี้แจงงบประมาณทั้งหมดที่ต้องใช้เป็นเงิน ๖๘ ล้านบาท แล้วในหน้า ๔๒ - ๙ ตามที่คณะกรรมการฯ ถามไปเขาชี้แจงมาแล้วงบประมาณเป็น ๖๘ ล้านบาท แล้วเขาก็บอกว่าได้เงินมาจากที่ไหนบ้าง ได้มาเท่าไร แต่คณะกรรมการฯ ไม่ได้บอกบอร์ดบริหาร

**ประธาน** ให้ความเห็นว่า ถ้าสหกรณ์เห็นการเปลี่ยนแปลง คือ มาตรฐานใหม่กับตลาดใหม่เขามีทางเลือก ๒ ทาง คือ ทางเลือกที่ ๑ คือทำแบบนี้แหละและก็เป็นเงิน ๖๘ ล้านบาท และทางเลือกที่ ๒ เดินตามโครงการเดิม ๓๕ ล้านบาท และอีกส่วนหนึ่งสหกรณ์ไปทำในส่วนของตัวเอง ไม่เกี่ยวกับ ๓๕ ล้านบาท แต่ถ้าสหกรณ์คิดว่ามันเกี่ยวกันเชื่อมโยงกันในโครงการสหกรณ์ก็ต้องรีบมาแจ้ง ตอนนี้อยู่ที่ล่าช้าเนื่องจากมีการเปลี่ยนมาตรฐานแล้วมีการเสนอแบบแปลนโครงการเปลี่ยนไปต่างๆ หมดเลย ถ้าสหกรณ์เขาได้เสนอมาหมดแล้ว และคณะกรรมการฯ รับทราบแล้ว เห็นด้วยใช้ไหม ก็นำมาเสนอตกลงว่าสหกรณ์มีหลักฐานชี้แจงว่าขนาดโครงการไม่เหมือนเดิม เขาหาแหล่งเงินเพิ่มเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐาน และก็เรื่องของกลุ่มเป้าหมายต้องการจะมีรายรับเพิ่มมากขึ้น เพื่อต้องการที่จะส่งคืนเงินเร็ว เพราะฉะนั้นเห็นชอบ ๑.โครงการนี้ได้มีการเพิ่มวงเงินและเปลี่ยนแปลงแบบทั้งหมดให้ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบโครงการเนื่องจากการก่อสร้างเปลี่ยนจากแบบเดิมที่เคยขอ ๓๕ ล้านบาท เป็น ๖๘ ล้านบาท ทำให้เวลาการก่อสร้างขยายขึ้น ให้ขยายเวลาการก่อสร้าง ๒.ขอขยายระยะเวลาชำระคืนคณะกรรมการฯ บอกว่าให้ยืนตามระยะเวลาเดิม เพราะมีเวลาอีกยาวไกล ถ้าเกิดว่าเป็นไปตามที่ผู้แทนกระทรวงการคลังพูดเท่ากับว่าคณะกรรมการฯ กลับไปร้อยเรียงมาใหม่ อาจจะเข้าคณะกรรมการฯ ใหม่ก็ได้ หรือฝ่ายเลขาฯ จะไปร้อยเรียงมาใหม่ตรวจสอบหลักฐานมาใหม่และก็ขอเข้ามาอีกรอบหนึ่งให้พิจารณา

**กรรมการ (นางสาวสุธีรา กิจจานุรส ผู้แทนกระทรวงการคลัง)** ให้ความเห็นว่า ถ้าประธานมองว่าเป็นความเห็นของกระทรวงการคลัง ตอนนี้เราให้ปรับเปลี่ยน เพราะเห็นว่าการขยายโรงฆ่าแหละเขาเป็นผลดี ถ้าเกรดเนื้อเขาได้ติดตลาดบนจริงเขาจะโอเคเลย ความเห็นคือให้เปลี่ยนและให้ขยายเวลาก่อสร้าง เผอิญที่แรกนึกว่าเขาไม่ขอขยายแบบแปลนมานี้เขาทำมาแล้วชัดเจนมาก แต่คณะกรรมการฯ ไม่ได้เสนอเรา และก็ให้ยืนระยะเวลาชำระคืนตามกติกาเดิมปี ๒๕๕๙ ที่ให้ไป แต่การจ่ายชำระคืนให้คณะกรรมการฯ ไปดู เพราะเอกสารต่างๆ เขาส่งมาต่อคณะกรรมการฯ ไม่ได้รายงาน แล้วมติให้บอร์ดเห็นชอบตามที่คณะกรรมการฯ เสนอ

**ประธาน** ให้ความเห็นว่า หรือจะเอาแบบตามกระทรวงการคลัง คือถ้าคณะกรรมการฯ ยืนยันว่ามีโครงการเสนอเข้ามาบอกแล้วว่าไม่ใช่ ๓๕ ล้านบาท เป็น ๖๘ ล้านบาท คณะกรรมการฯ มีการรับทราบแล้ว แต่ต้องบอกว่ามีการเปลี่ยนแปลง แล้วในเอกสารที่แนบคณะกรรมการฯ ต้องบอกว่าทางสหกรณ์ฯ



ได้เปลี่ยนแปลงโครงการจากเดิม เก็บเป็นหลักฐานที่คณะกรรมการฯ ทำมาให้รู้ว่าตกลงใจว่าอยู่ดี ๆ ไม่รู้เลย ถ้ามีทั้งหมดแล้วก็ก็เป็นไปได้ที่จะเห็นชอบตามที่คณะกรรมการฯ เสนอว่าโครงการนี้ได้ขอปรับเปลี่ยนจากโครงการเดิมที่เคยเสนอไว้ ๓๕ ล้านบาท เป็น ๖๘ ล้านบาท และต้องมีระยะเวลาในการก่อสร้างมากขึ้น เนื่องจากขยายแบบแปลนไปก็ขอขยายอันนี้เห็นด้วย คือวาระ ๔.๒ ต้องแนบโครงหลักฐานต่างๆ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้ตรวจสอบแล้วว่ามีเหตุมีผลและสมควรให้ขยายเวลา ๒. คณะกรรมการฯ ขอยื่นเวลา ๒๐ ปี แล้วไปทำ Cash Flow มาใหม่ โดยมอบหมายให้คณะกรรมการฯ ไปพิจารณา และติดตามต่อไป เนื่องจากว่ายังมีระยะเวลาดำเนินโครงการระยะยาวซึ่งสามารถที่จะบริหาร Cash Flow และบริหารจัดการได้ ๓. ขออนุมัติเปลี่ยนแปลงถ้าเกิดโครงการอื่นๆ ต้องทำก็อนุมัติไปเพื่อให้เขาทำงานได้

**กรรมการและเลขานุการ** สอบถามว่า หมายความว่าวันนี้เราน่ากลับไปที่คณะกรรมการฯ เพียงแค่เรื่องเดียวก็คือเรื่องของแผนการคืนเงิน สำหรับประเด็นอื่นๆ คณะกรรมการฯ เห็นชอบตามที่เสนอ เพราะฉะนั้นขออนุญาตสรุปมติที่ประชุมว่า คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเรื่องของการปรับเปลี่ยนงบประมาณฯ ในเรื่องดังกล่าวแล้วและเห็นว่าเนื่องจากว่าการขอเสนอเข้าในครั้งนี้มีมีการเปลี่ยนแปลงโครงการไปจากเดิมค่อนข้างมาก เดิมที่เสนอไว้ใช้งบประมาณที่กองทุนฯ ให้ไว้ ๓๕ ล้านบาท แต่ในโครงการใหม่นี้เพื่อให้การดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จเป็นการใช้งบประมาณมากถึง ๖๘ ล้านบาท ดังนั้นจึงเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงครั้งนี้ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการก่อสร้างใหม่ทั้งหมดของการดำเนินงาน การเปลี่ยนแปลงดังกล่าวจึงนำไปสู่การที่จำเป็นต้องให้มีการขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จกับการดำเนินการก่อสร้างใหม่ที่ดำเนินการไว้ที่ได้เสนอขอให้มีการเสนอในเรื่องของงบประมาณการก่อสร้างต่างๆ อันนี้ที่ประชุมไม่ได้ขัดข้องเห็นชอบตามที่ผู้เสนอได้ขอเข้ามา ในเรื่องของการขอขยายเวลาชำระคืนเงิน ที่ประชุมเห็นว่าระยะเวลาที่ขอไว้เดิมเป็นระยะเวลาที่ยาวนานยังมีเวลาในบริหารจัดการได้ในระยะต่อไปจึงเห็นว่าคงระยะเวลาคืนเงินตามแผนเดิมไว้ก่อนโดยให้มีการปรับเปลี่ยนวงเงินการคืนเงินตามความเหมาะสมตามที่ทางสหกรณ์ฯ จะเห็นว่าการดำเนินการได้ตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน

**ประธาน** ให้ความเห็นเห็นว่า คณะกรรมการฯ มองว่าโครงการนี้มีการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างมาก และก็เป็นสาระสำคัญ ดูตรงไหน ๑. เรื่องของงบประมาณที่ใช้ดำเนินการจาก ๓๕ ล้านบาท เป็น ๖๘ ล้านบาท แล้วเดิมโครงการนี้ใช้เงิน ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ จากกองทุนฯ ๓๕ ล้านบาท ต่อมาทางผู้ขอโครงการเห็นว่ามีความจำเป็นเห็นว่ามาตรฐานที่จะส่งออกมาตราฐานใหม่และก็มีเรื่องความต้องการของตลาดซึ่งเปลี่ยนแปลงไป และไปหาแหล่งเงินอื่นมาสมทบ เท่ากับว่าโครงการนี้เปลี่ยนแปลงไปโดยมีนัยยะสำคัญทำให้ขนาดแบบแปลน พื้นที่ดำเนินการ คุรุภัณฑ์ อุปกรณ์ไม่ใช่สิ่งที่เคยเสนอไว้เดิม แต่ก็ถือว่าเป็นความสามารถของสหกรณ์ฯ เพื่อที่จะปรับให้สอดคล้องกับสถานการณ์ตลาดทางคณะกรรมการฯ เห็นว่าเป็นสิ่งที่ดี แต่ว่าเรื่องการเปลี่ยนแปลงนี้ไม่เคยเข้ามาทางคณะกรรมการฯ โครงการที่สหกรณ์ฯ เสนอเดิมอาจจะเป็นลักษณะ M Medium คือเป็นโรงงานขนาดกลางสัก ๓๕ ล้านบาทไม่ถึง ๕๐ ล้านบาท วันนี้สหกรณ์มาขอขยายเวลาดำเนินการเนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงแบบแปลนมีการเปลี่ยนแปลงให้สอดคล้องกับตลาด และดูแนวโน้มของการบริหารจัดการที่ดีโครงการเป็น ๖๘ ล้านบาท มันคือโครงการ L Scale คือโครงการเกิน ๕๐ ล้านบาท ถือว่าเป็นโครงการขนาดใหญ่ นั่นแสดงว่าลักษณะของโครงการไม่เท่าเดิมใหญ่กว่าเดิม อาจจะด้วยขีดความสามารถศักยภาพและการมองเห็นสู่ทางการตลาด และการเปิดตลาดการมี Order อันนี้เป็นสิ่งที่ดีที่เราอยากเห็นคณะกรรมการฯ ก็อยากเห็น กรรมการฯ ก็เห็นว่าสหกรณ์มีเอกสารหลักฐานโครงการที่เป็น ๖๘ ล้านบาท มีแบบแปลนต่างๆอยู่ที่คณะกรรมการฯ แล้ว คณะกรรมการฯ ก็ถือว่าผ่าน ถือว่าคณะกรรมการฯ รับผิดชอบต่อหลักฐานและก็ได้กลั่นกรองไว้แล้ว หน้าที่ของคณะกรรมการฯ คือเมื่อคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้ว ประเด็นของคณะกรรมการฯ คือว่าเราอยากเห็นการดำเนินโครงการที่รวดเร็วต่อเนื่องให้ทันกับตลาดและการบริหารจัดการ

ที่มีศักยภาพของสหกรณ์ฯ จึงเห็นด้วยกับคณะอนุกรรมการฯ ให้ขยายเวลาการก่อสร้างตามที่ได้เสนอโครงการว่ามีการปรับเปลี่ยนการก่อสร้างจาก ๓๕ ล้านบาท เป็น ๖๘ ล้านบาท แล้วก็ขยายแบบแปลนจาก ๑๗ ล้านบาท เป็น ๒๕ ล้านบาท แล้วก็มีการสทบเงินจากกรมส่งเสริมสหกรณ์ฯ และก็สหกรณ์ฯ เอง ทำให้ขนาดโครงการใหญ่ขึ้น ก็ให้ขยายเวลาก่อสร้างตามที่เสนอ แต่ขอให้ดำเนินการเร่งรัดเป็นไปตามแผนเพราะเราก็ออยากเห็นสหกรณ์ฯ ประสบผลสำเร็จ ๒.ขอขยายปรับเปลี่ยน ครุภัณฑ์ อุปกรณ์ต่างๆ คณะกรรมการบริหารฯ ก็อนุมัติตามเสนอ คิดว่าสหกรณ์ได้พิจารณาแล้วด้วยความรอบคอบ คณะอนุกรรมการฯ ก็มองแล้วว่านั้นคือโอกาสที่จะพัฒนาผลิตภัณฑ์โคเนื้อเราก็ออนุมัติให้ปรับเปลี่ยนไปตามนั้น ๓.ขอขยายเวลาชำระคืนอีก ๑ ปี คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่าระยะเวลาที่ให้ไป ๒๐ ปี นั้นยาวนานแล้ว เห็นควรให้ย่นเวลาที่เคยเสนอไว้เดิม แต่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการฯ ไปพิจารณา และให้สหกรณ์ทำ Cash Flow แผนบริหารจัดการส่งคืนเงินให้อยู่ในกรอบเวลาที่อนุมัติไว้เดิม ๒๐ ปี ซึ่งสหกรณ์จะ Speed Up หรือจะบริหารต่างๆ ก็น่าจะเป็นเรื่องของบริหารจัดการการของสหกรณ์ฯ และให้คณะอนุกรรมการฯ กำกับติดตามโครงการนี้ให้ประสบความสำเร็จ แล้วก็เร่งรัดการดำเนินงานและก็มีรายงานกรรมการฯ เป็นระยะๆ

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วเห็นว่า รายละเอียดของโครงการเพิ่มศักยภาพการผลิตโคเนื้อคุณภาพสูง มีการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญค่อนข้างมาก จากเดิมที่ใช้งบประมาณเพื่อการก่อสร้างโรงฆ่าแพะ เป็นเงิน ๓๕,๗๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งกองทุนฯ สนับสนุนเป็นเงินยืมปลอดดอกเบี้ย ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เปลี่ยนเป็นการก่อสร้างโรงฆ่าแพะมาตรฐานเพื่อการส่งออก โดยมีการเพิ่มเติมห้องเย็น อุปกรณ์ ครุภัณฑ์ และเพิ่มเติมรายละเอียดการก่อสร้างซึ่งต้องใช้งบประมาณมากถึง ๖๘ ล้านบาท ซึ่งสหกรณ์โคเนื้อกำแพงแสน จำกัด ได้หาแหล่งเงินทุนอื่นเข้ามาสมทบ เนื่องจากสหกรณ์โคเนื้อกำแพงแสน จำกัด เล็งเห็นความจำเป็นด้านมาตรฐานการส่งออก และความต้องการของตลาดที่เปลี่ยนแปลงไป จึงมีการเปลี่ยนแปลงแบบแปลนโรงฆ่าแพะจากเดิมที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการบริหารฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นโครงการขนาดกลาง แต่ ณ ปัจจุบันนี้ปรับเปลี่ยนขนาดแบบแปลนโรงงานเพิ่มเติมและต้องใช้งบประมาณจำนวน ๖๘ ล้านบาท ซึ่งถือว่าเป็นโครงการขนาดใหญ่ และด้วยขีดความสามารถ ศักยภาพของสหกรณ์โคเนื้อกำแพงแสน จำกัด ที่เล็งเห็นถึงความต้องการของตลาด และแข่งขันกับการเปิดตลาดค้าเสรี ประกอบกับสหกรณ์โคเนื้อกำแพงแสน จำกัด ได้เสนอเอกสารหลักฐานโครงการที่ปรับเปลี่ยนแบบแปลนที่ใช้งบประมาณจำนวน ๖๘ ล้านบาท ให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ เพื่อพิจารณาแล้ว และคณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ ได้มีมติ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๒ เห็นชอบให้นำเข้าเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อพิจารณาตามข้อเสนอ อีกทั้งคณะกรรมการบริหารฯ ต้องการเห็นการดำเนินงานโครงการเป็นไปอย่างรวดเร็ว และต่อเนื่องทันกับความต้องการของตลาด ภายใต้การบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพของสหกรณ์โคเนื้อกำแพงแสน จำกัด จึงมีมติ ดังนี้

๑) ขยายระยะเวลาการก่อสร้างโรงแปรรูปสภาพโคมาตรฐานออกไปอีก ๑ ปี ๕ เดือน จากเดิมครบกำหนดวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เป็นครบกำหนดวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓

๒) เปลี่ยนแปลงการใช้จ่ายงบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติเป็นเงินยืมปลอดดอกเบี้ย จำนวน ๓๕,๗๕๐,๐๐๐ บาท จากเดิมเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับหมวดสิ่งก่อสร้าง จำนวน ๑๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ครุภัณฑ์ จำนวน ๑๘,๗๕๐,๐๐๐ บาท เป็นหมวดสิ่งก่อสร้าง จำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท หมวดครุภัณฑ์ จำนวน ๑๐,๗๕๐,๐๐๐ บาท เพื่อให้เป็นไปตามแผนธุรกิจของสหกรณ์ฯ และตามมาตรฐานใหม่ของกรมปศุสัตว์ ดังนี้

๒.๑) ค่าใช้จ่ายหมวดสิ่งก่อสร้าง ประกอบด้วย คอกพักสัตว์ โรงฆ่าสัตว์ อาคารเก็บบรรจุภัณฑ์ อาคารระบบไฟฟ้าสำรอง อาคารสำนักงาน และอาคารทำความสะอาดและบรรจุภัณฑ์ จำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๒.๒) ค่าใช้จ่ายหมวดครุภัณฑ์ จำนวน ๑๐,๗๕๐,๐๐๐ บาท ประกอบด้วย

๒.๒.๑) ระบบรางแขวนซากโคในโรงแปรรูป	๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท
๒.๒.๒) ห้องเย็นและเครื่องทำความเย็น	๘,๔๗๑,๒๕๐ บาท
๒.๒.๓) รถห้องเย็น ๔ ล้อ ๑ คัน	๗๒๐,๔๓๕ บาท
๒.๒.๔) เครื่องสไลด์เนื้อ ๑ เครื่อง	๕๘,๓๑๕ บาท

๓) มอบหมายให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ พิจารณาปรับแผนการชำระเงินคืนกองทุนฯ โดยยื่นกำหนดเวลาชำระคืนงวดสุดท้ายตามแผนชำระคืนเดิม คือ ไม่เกินวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๗๙ เนื่องจากแผนชำระคืนที่ได้อนุมัติไว้เดิมมีระยะเวลาคืนที่ยาวนานถึง ๒๐ ปี ซึ่งสหกรณ์ฯ มีเวลามากเพียงพอที่จะบริหารจัดการชำระคืน และบริหารโครงการให้มีประสิทธิภาพ และให้นำแผนชำระคืนที่ปรับเปลี่ยนแล้วเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ โครงการศึกษาศักยภาพการขุน คุณภาพซาก และผลตอบแทนทางเศรษฐกิจของโคเนื้อ ๕ สายพันธุ์ ในระบบการขุนเชิงการค้า

มติที่ประชุม

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

- ไม่มี -

เลิกประชุม เวลา ๑๓.๐๐ น.

นางวรมมา นพรัตน์  
 เศรษฐกรชำนาญการ  
 ผู้จัดรายงานการประชุม

นายเอกราช ตรีลพ  
 ผู้อำนวยการส่วนบริหารกองทุนภาคการเกษตร  
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม